



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 597 din 18.09.2019

Dosar nr: 163 /2019

Petiția nr: 1367/18.03.2019

Petent: ..

Reclamate: Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București
: Casa de Asigurări de Sănătate OPSNAJ

Obiect: refuz emitere card de sănătate pe motiv că a fost deținut politic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

1. Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București cu sediul în București - Ploiești 7, Cartier Băneasa, sector 1
2. Casa de Asigurări de Sănătate OPSNAJ cu sediul în București, str. Popa Savu nr. 45, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1367 din 18.03.2018, petentul, sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i se emite cardul de sănătate pe motiv că a fost deținut politic (filele 1-11)

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 1367/15.04.2019 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2110/15.04.2019 au fost citate părțile reclamate. (filele 12-14)

6. Procedură legal îndeplinită.

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 1367 din 18.03.2018, petentul, sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i se emite cardul de sănătate pe motiv că a fost deținut politic (filele 1-11)

8. Petentul susține faptul că în data de 18 decembrie 2018 i s-au furat documentele printre care și cardul de sănătate al său și al soției. A declarat la Poliție pierderea acestora, i s-a emis o

adeverință care a prezentat-o la Casa OPSNAJ pentru emiterea altor carduri. Au primit adeverințe pentru înlocuirea cardurilor până la eliberarea cardului duplicat. Casa de OPSNAJ a comunicat petentului că nu este înregistrat la Casa OPSNAJ și se află pe lista de capitație a medicului de familie dr. ... care are contract cu Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București (CASMB).

Potentul susține faptul că, atât el cât și soția acestuia, figurează pe lista de capitație a altui medic de familie, respectiv dr. .. Soției petentului i s-a emis cardul de sănătate, însă petentului nu, cu toate că are calitatea de asigurat.

Potentul susține că toate aceste șicane îndreptate împotriva sa sunt pentru că a fost deținut politic.

9. Prin concluziile scrise solicită expertiză grafologică pe motiv că cererile către medicul de familie Dr. .. ar fi fost fabricate.

Susținerile părții reclamate

10. Prin adresa nr. 2542/13.05.2019 (filele 15-20) Casa de Asigurări de Sănătate a Municipiului București prin reprezentant arată faptul că petentul este înscris pe lista medicului de familie dr. .. ca urmare a solicitării făcute de către acesta în data de 26.11.2015, anexează copia cererii de înscriere (fila 17).

Precizează faptul că la acea dată înscrierea pe lista de capitație a unui medic de familie se efectua prin depunerea la instituție de către medicii de familie în perioada raportării a cererii de înscriere a persoanei și a unui centralizator. Aceste documente erau depuse în original cu semnătura pacientului. Anexează în acest sens lista cu asigurații înscrși în luna noiembrie 2015 pe lista medicului de familie dr. ..., listă depusă la CASMB de către dna dr.(fila 17 din dosar).

11. Prin adresa nr. 2545 din 13.05.2019 Casa de Asigurări de Sănătate a Apărării, Ordinii Publice, Siguranței Naționale și Autorității Judecătorești arată faptul că petentul figurează asigurat la Casa OPSNAJ, în calitate de pensionar ale cărei drepturi sunt stabilite prin Decretul lege nr.118/1990 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate din motive politice de dictatura instaurată cu începere de la 06 martie 1945-1989, cu modificările ulterioare.

A solicitat la data de 08.01.2019 eliberarea cardului duplicat ca urmare a furtului cardului național de asigurări de sănătate inițial.

Până la eliberarea cardului duplicat dovada calității de asigurat se face cu adeverința de înlocuire a cardului. Reclamata consideră că nu i s-a încălcat principiul egalității de tratament, Casa OPSNAJ a inițiat demersurile legale privind emiterea cardului național de asigurări sociale de sănătate.

Cardul național de asigurări sociale de sănătate duplicat a fost generat de Compania Națională Imprimeria Națională S.A. la data de 27.03.2019, și se află în stare de transport urmând a fi distribuit petentului.

Înscrierea pe lista proprie a medicului de familie nu are legătură cu faptul că petentul a fost deținut politic, ci un demers efectuat în vederea clarificării situației corecte a înscrierii pe lista medicului.

V. Motivele de fapt și de drept

12. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

13. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

15. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

16. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, respectiv refuzul emiterii cardului de sănătate pe motiv că a fost deținut politic, din documentele existente la dosarul cauzei reiese faptul că înscrierea în lista de capitație a unui medic de familie se efectua la acea dată prin depunerea la CASMB, la momentul raportării, a cererii de înscriere și a unui centralizator, ambele documente în original și **semnate de pacient (petent)**.

17. Prin urmare, părțile reclamate nu au refuzat emiterea cardului, pentru început i s-a emis o adeverință de înlocuire a cardului național nr. 33652/08.01.2019 conform art. 5 alin. 1 din Ordinul Președintelui CNAS nr. 98/2015. (Cardul național de asigurări sociale de sănătate duplicat a fost generat de Compania Națională Imprimeria Națională S.A. la data de 27.03.2019, și se află în stare de transport urmând a fi distribuit petentului).

Mai mult petentul a beneficiat de servicii medicale și medicamente, dreptul petentului de a beneficia de pachetul de servicii de bază nu a fost încălcat.

18. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată. Înscrierea pe lista proprie a medicului de familie nu are legătură cu faptul că petentul a fost deținut politic, ci un demers efectuat în vederea clarificării situației corecte a înscrierii pe lista medicului.

19. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*deținut politic*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (refuz emiteri card de sănătate).

20. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

21. În ceea ce privește completarea petiției prin adresa nr. 3139 din 10.06.2017 (filele 34-36 din dosar), Colegiul director este de opinie că aceste fapte nu mai pot fi analizate deoarece au fost depuse ulterior termenului de audieri, acestea urmând a se clasa potrivit art. 11 alin. (2) *Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Cu privire la completarea cu noi capete de cerere după termenul de audieri, acestea se clasează potrivit art. 11 alin. (2) din O.G.nr.137/2000 republicată;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 10.10.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.