



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 596 din 18.09.2019

Dosar nr: 185 /2018

Petiția nr: 1485/16.03.2018

Petent: Sindicatul Solidaritatea Alro S.A.

Reclamați: S.C. Alro S.A. (r1)

: S.C. Rivergate S.R.L.

: ..-Director General

: ..-Șef Secție Transporturi Rutiere al S.C.

Obiect: evenimente cu un posibil caracter discriminatoriu prin ridicarea autoturismului repartizat sindicatului, semnarea C.C.M. precum și alocarea resurselor financiare pe motiv că aparțin Sindicatului Solidaritatea Alro (sindicat nereprezentativ)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. Sindicatul Solidaritatea Alro cu sediului în .

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. S.C. Alro S. A. cu adresa în .

3. .

4. .

5. S.C. Rivergate S.R.L. .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

6. Prin adresa nr. 1485 din 18.05.2018, petentul, prin reprezentant, sesizează Consiliul cu privire la unele evenimente cu un posibil caracter discriminatoriu, respectiv interzicerea accesului în sediul sindicatului unui membru de sindicat, ridicarea autoturismului repartizat sindicatului (filele 1-6)

III. Procedura de citare

7. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

8. Prin adresa nr. 2445/26.04.2018 au fost citate părțile pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.05.2018 (filele 12-14).

9. Procedură legal îndeplinită

Sușținerile petentului

10. Prin adresa nr. 1485 din 16.03.2018, Sindicatul Solidaritatea Alro prin reprezentant, sesizează Consiliul cu privire la o serie de evenimente cu un posibil caracter discriminatoriu, respectiv:

- încălcarea drepturilor privind libertatea sindicală, egalitatea de șanse și tratament, discriminarea și hărțuirea morală la locul de muncă, demnitatea în muncă și sabotarea activității sindicale;

- ridicarea/retragerea abuzivă a mijlocului de transport repartizat sindicatului, timp de 10 luni (martie 2017-ianuarie 2018)

- nelegalitatea deciziei nr. 456 din 29.03.2017, de intrare în producție a președintelui de Sindicat emisă de Societate.

11. Prin adresa nr. 2816 din 15.05.2018 petentul a depus copii după înscrisuri precum:

- Sentința civilă nr. 3317 din 30.08.2004 de înființare a Sindicatului Solidaritatea Alro.

- Adresa nr. 12185/20.08.2004L;

- Proces verbal al Ședinței de Adunare Generală a Sindicatului Solidaritatea Alro, din 26.04.2017, în care sunt prezentate problemele cu care se confruntă sindicatul cu conducerile celor două firme, S.C. ALRO S.A. și S.C. Centrul Rivergate S.R.L., iar la pagina 5 ultimul paragraf și în continuare pagina 6, s-a luat hotărârea de a da mână liberă domnului .., de a sesiza toate instituțiile statului competente să ia măsuri, în ce privește neregulile de la Alro S.A. Slatina și Centrul Rivergate S.R.L.

- Poza telefon cu SMS-uri, privind ridicarea abuzivă și discriminatorie a mașinii de serviciu repartizată sindicatului;

- Proces verbal din 22.03.2017, de predare a documentelor mașinii ce se aflau în torpedoul autoturismului ...;

- Proces verbal din 22.03.2017 de predare a documentelor personale;

- Proces Verbal din 28.03.2017, de predare a celorlalte bunuri și a genții cu documente și dosare ale Sindicatului Solidaritatea Alro;

- Adresa nr. 1566 din 22.03. 2017, prin care S.C. Alro S.A., dispune retragerea și suspendarea dreptului de a mai utiliza autoturismul Ford Focus .., până la stabilirea măsurilor legale;

- Adresa nr. 12/23 Martie 2017, în care l. l. este invitat în data de 28.03.2017, pentru cercetare disciplinară privind evenimentul din 21.03.2017, când a fost ridicată mașina de serviciu Ford Focus OT-..., repartizată sindicatului.

- Adresa nr. 24/23.03.2018 a Sindicatului Solidaritatea Alro, adresată Conducerii Alro, privind evenimentul din 21.03.2017, în care se solicită demararea unei anchete;

- Adresa domnului .., cu privire la evenimentele din 21.03.2018, prin care firma S.C. Centrul Rivergate S.R.L., prin persoana domnului ..., i-a interzis accesul la sediul Sindicatului Solidaritatea Alro, fără a se respecta procedura de acces în astfel de cauze și modul abuziv și discriminatoriu, în care a fost ridicată mașina sindicatului;

- Răspunsul S.C. Alro S.A., la adresa S.S.A., nr. 24 din 23.03.2017, înregistrată la Alro sub nr. 1594/23.03.2017, în care sunt asigurați că există în derulare o anchetă internă, comisia urmând să analizeze, în măsura competenței sale, aspectele semnalate;
- Situația centralizată a cheltuielilor cu transportul și combustibilul, în perioada 01.04.2017 -31.12.2017, care a fost retras mijlocul de transport repartizat sindicatului;
- Procesul Verbal din 29.01.2018, prin care a fost din nou repartizat mijloc de transport S.S.A.;
- Foaia de parcurs din data de 29.01.2018;
- Referat din 12.02.2018, de deplasare în regim de delegație și de suplimentare a cotei de motorină autoturismului Ford Focus cu nr. ...;
- Referat din 19.02.2018, în care a fost refuzată o nouă suplimentare a cotei de motorină;
- Decizia nr. 456/29.03.2017, de intrare în producție a domnului ..., Președintele Sindicatului Solidaritatea Alro;
- Adresa nr. l518/22.03.2017, privind intrarea în producție a domnului ...;
- Adresa SSA NR.27/31.03.2017, în care solicită încetarea discriminării, anularea deciziei nr. 456/29.03.2018, respectarea art. 2 din convenția nr.7/2016;
- Răspunsul S.C. Alro S.A. la adresa nr. 27/31.03.2017 a Sindicatului Solidaritatea Alro;
- Adresa SSA nr. 6/06.04.2016, înregistrată la Alro S.A., cu nr. 200/în data de 11.03.2016, pentru încheierea unei convenții, în vederea scoaterii din producție a unei persoane din conducerea S.S.A.;
- Convenția nr.7/06.04.2016, prin care, Conform art.1 și 2, S.C. Alro S.A., se obligă să acorde timp liber plătit, președintelui Sindicatului Solidaritatea Alro, pe toată perioada mandatului și perioada de aplicare a CCM, la nivel de SC Alro SA aplicabil;
- Certificat - Extras din Registrul Special aflat la Grefa Judecătorei Slatina cu componenta organului de conducere al Sindicatului Solidaritatea Alro, din care reiese că ..., deține funcția de Președinte al Sindicatului;
- Copie fluturaș de salariu pe luna Noiembrie și Decembrie 2017, când a încetat în mod discriminatoriu, plata drepturilor salariale, ale domnului
- Sentința Civilă nr. 889/13 Septembrie 2007, data de Tribunalul OLT, în dosarul nr. 324/104/2007, prin care a fost respinsă contestația de concediere, împotriva deciziei nr. 39/09.01.2007, de concediere a domnului ..., emisă de SC Alro SA;
- DECIZIA Nr. 3023 din 04.Decembrie 2007, dată de Curtea de Apel Craiova, în dosarul nr. 324/104/2007, prin care a fost admis recursul formulat de contestatorul ... și a fost anulată decizia nr. 39/09.01.2007, de concediere a domnului ..., emisă de SC Alro S.A.;
- Procesul verbal din 30.04.2015 de predare primire a 9 carnete tichete cadou, și ANEXAT adeziunile acestora, din care rezultă că până la data de 30.04.2016, S.C. Centrul Rivergate S.R.L., în mod discriminatoriu, nu acordase tichetele cadou de Paște, la nici unul din cei 9 membri ai Sindicatului Solidaritatea Alro;
- declarația din 20.10.2015 a Serviciului Juridic Acționariat, ...;
- declarație din 21.10.2015 Serviciul Juridic Acționariat,
- adresa S.S.A. nr. 4 din 19.01.2017, prin care solicită emiterea unei proceduri de lucru, privind testarea salariaților în vederea stabilirii cantității de alcool pur în aerul expirat, cu consultarea sindicatelor;
- adresa SSA, nr. 26/23.10.2015, privind activitățile abuzive și ilegale, ale prestatorului de servicii, S.C. Centrul Rivergate S.R.L., înaintată S.C. Alro S.A.;
- răspunsul S.C. Alro S.A., la adresa SSA, nr. 26/23.10.2015, privind activitățile abuzive și ilegale, ale prestatorului de servicii, S.C. Centrul Rivergate S.R.L. (filele 158-159).

Sușținerile S.C Alro S.A și S.C Centrul Rivergate S.R.L.

12. Prin adresa nr. 2920/16.05.2018 (filele 91-155 din dosar) partea reclamată prin reprezentant a depus Sentința civilă nr. 201/19.03.2017, pronunțată de Tribunalul Olt în Dosarul nr. 3608/104/2016, ramasă definitivă prin Decizia civilă nr. 463/08.02.2018 a Curții de Apel Craiova.

Dosarul nr. 1946/104/2017 al Tribunalului Olt a avut ca obiect acțiunea formulată de petent împotriva aceluiași părți reclamate la CNCD față de care s-au formulat acuzații similare pe care instanța de judecată le-a găsit nefondate și le-a respins motivat.

Dosarul nr. 3608/104/2016 al Tribunalului Olt, privind pe domnul .. în contradictoriu cu pârâții S.C. Centrul Rivergate S.R.L., ... și intervenientul în numele Sindicatului prin președinte a privit printre altele acuzații de discriminare la adresa conducerii societății angajatoare, acuzații care au fost găsite ca nefondate și respinse ca atare de către instanța de judecată.

Precizează că ultima hotărâre a interesat Dosarul nr. 563/27.10.2017, soluționat deja întrucât petentul ...a ridicat în fața instanței de dreptul muncii probleme similare celor pe care le-a supus atenției și Consiliului ambele instituții au respins ca nefondate cererile petentului.

Au depus în anexă dovezi care atestă sprijinirea financiară și logistică de către S.C. ALRO S.A. a activității petentului (filele 92-155).

13. Prin adresa nr. 3579 din 07.06.2018 (filele 233-234) S.C. ALRO S.A. prin reprezentant arată următoarele:

- în completarea probațiunii în cauza care formează obiectul dosarului cu numărul de mai sus, a depus o serie de înscrisuri care demonstrează, în mod comparativ cu situația altor organizații sindicale care funcționează la nivelul S.C. ALRO S.A., că petenta Sindicatul Solidaritatea ALRO a beneficiat în permanență de un sprijin financiar și logistic similar cu cel asigurat și celorlalte organizații sindicale, ținând seama în mod echitabil de nevoile fiecăreia și de numărul de membri cotizanti.

Astfel, așa cum rezultă din Bugetul alocat sindicatelor din cadrul S.C. ALRO S.A. pe anul 2018, în vederea participării la seminarii/sedinte la CNS, Cartel Alfa, FSMN, FNSSM și programe de formare profesională, petentul a fost inclus în acest buget, fiindu-i alocate sume în conformitate cu algoritmul de constituire a bugetului, în limita sumei de 50 lei/membru.

Față de sumele bugetate, petentul a solicitat și i-a fost aprobată suplimentarea cotei lunare de motorină pentru autoturismul ... (a se vedea, Referatul din 12.02.2018, prin care s-a solicitat suplimentarea cotei lunare de motorină cu 90 de litri).

Menționează că în bugetul anual alocat sindicatelor pentru aceste participări nu au fost prevăzute și sumele care vor fi alocate pentru materiale consumabile pentru birou, pentru fiecare sindicat. Aceste sume sunt ilustrate cu o serie de bonuri de consum, grupate pentru fiecare sindicat în parte, din care rezultă că petentului i-au fost alocate resurse comparabile cu cele alocate celorlalte sindicate.

Totodată, așa cum rezultă din Procesul verbal de predare-primire a autoturismului ..., din data de 29.01.2018, la dispoziția Sindicatului Solidaritatea ALRO s-a aflat începând cu aceasta dată, în permanență, un autoturism destinat deplasărilor în interes sindical.

Din actele anexate prezentei, rezultă că și celorlalte organizații sindicale le-a fost asigurată folosința unui mijloc de transport auto, la cerere, singura diferență fiind aceea ca beneficiarii acestora nu au utilizat autoturismul în vederea blocării parcării institutiei (*a se vedea Raportul de eveniment întocmit la 22.03.2017*).

14. De asemenea, subliniază că la data la care a fost formulată plângerea, petentul beneficia deja de folosința unui mijloc de transport auto.

Mai mult, pe durata de timp în care mijlocul auto a fost retras, pentru utilizarea sa abuzivă, necesitățile de deplasare ale reprezentanților Sindicatului Solidaritatea ALRO au fost asigurate, conform dovezilor anexate, prin decontarea, la cerere, a cheltuielilor de deplasare și a diurnei aferente deplasărilor efectuate, astfel încât activitatea de reprezentare sindicală nu a fost cu nimic afectată.

Anexează prezentei și un extras din CCM încheiat la nivel de unitate, din care rezultă că petentul nu este semnat al CCM, nefiind împuternicit în acest sens de cele două federații sindicale organizate la nivel de ramura, respectiv Federația Sindicatelor din Metalurgia Neferoasă și Federația Sindicală Solidaritatea Metal, care au reprezentativitate, potrivit Legii nr.62/2011, privind "dialogul social,,.

Deși petentul nu este reprezentativ la nivel de unitate și nu se bucura de mandatare din partea celor două federații sindicale reprezentative, i-au fost asigurate condiții similare de desfășurare a activității sindicale, în mod echitabil și fără discriminare.

15. Precizează faptul că sesizarea nu este dovedită, acuzațiile aduse fiind infirmate prin toate dovezile depuse în cauză, care atesta o cu totul altă stare de fapt decât cea invocată de către petentă, motiv pentru care solicită respingerea ca nefondată a plângerii.

V. Motivele de fapt și de drept

16. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a

drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent și anume, ridicarea autoturismului repartizat sindicatului, semnarea CCM precum și alocarea resurselor financiare pe motiv că aparțin Sindicatului Solidaritatea Alro (sindicat nereprezentativ), potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată, Colegiul director constatând că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*sindicat nereprezentativ*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (interzicerea accesului în sediul sindicatului unui membru de sindicat, ridicarea autoturismului repartizat sindicatului) din următoarele motive:

- autoturismul a fost ridicat pentru că a blocat parcarea instituției (a se vedea Raportul de eveniment întocmit la 22.03.2017- fila 253 din 21.03.2017), totuși pe durata de timp în care mijlocul auto a fost retras, necesitățile de deplasare ale reprezentanților petentului au fost asigurate (anexate deconturi pentru deplasări – fila 429-438 din dosar).

În ceea ce privește semnarea CCM, Colegiul director a constatat faptul că situațiile nu sunt comparabile petentul nu este semnatar al CCM, nefiind împuternicit în acest sens de cele două federații sindicale organizate la nivel de ramură, respectiv Federația Sindicatelor din

Metalurgia Neferoasă și Federația Sindicală Solidaritatea Metal, care au reprezentativitate, potrivit Legii nr. 62/2011, privind "dialogul social".

În ceea ce privește alocarea resurselor financiare, din documentele existente la dosar nu reiese faptul că au fost alocate resurse financiare într-un mod diferențiat, petentului i-au fost alocate resurse comparabile cu cele alocate celorlalte sindicate.

20. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000, lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele reclamate conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 11.10.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu