



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 595 din 18.09.2019

Dosar nr: 262 /2019

Petiția nr: 2427/06.05.2019

Petent: ..

Reclamat: Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Îmbunătățire - ISPIF

Obiect: neacordare drepturilor salariale restante pentru anii 2015, 2016 și 2017

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

.

Numele și sediul reclamatei/martorilor

2. Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Îmbunătățire – ISPIF cu sediul în București, Șos. Olteniței, nr. 35-37, sector 4, cod 041293.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2427 din 06.05.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i se acordă plățile restante (fila 1 din dosar).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

5. Prin adresa nr. 2427/16.05.2019 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 2675 din 16.05.2019 a fost citată partea reclamată prin reprezentant pentru termenul de 04.06.2019. La audieri s-a prezentat petentul.

În cadrul audierilor a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului în sensul solicitării drepturilor salariale restante în instanța.

6. Procedură legal îndeplinită.

Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin adresa nr. 2427 din 06.05.2019, petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că nu i se acordă drepturile salariale restante pentru anii 2015, 2016 și 2017.

Petentul fost salariat pensionar colaborator al instituției reclamate (INCDIF-ISPIF) în perioada 2002-2017, reclamă faptul că sunt salarii restante care nu au fost achitate pentru anii 2015, 2016 și 2017 ultima plată a fost în luna aprilie 2017, în timp ce alții colegi care sunt în activitate le-au fost achitate drepturi salariale în luna decembrie 2018, în valoare a 10 salarii.

Petentul consideră o diferențiere în raport cu persoanele care sunt în activitate și persoanele care nu mai sunt în activitate, cum este și cazul petentului. (pensionar)

Sușinerile părții reclamate

8. Prin adresa nr. 2997/03.06.2019 (fila 5 din dosar) reclamatul recunoaște că nu a onorat plata drepturilor salariale pentru anii 2015, 2016 și 2017, însă motivează că neplata nu s-a făcut intenționat ci s-a datorat din lipsa fondurilor financiare. Confirmă drepturile neîncasate și susține faptul că nu există pericolul prescripției plății drepturilor neîncasate.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței generale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la neacordarea drepturilor salariale restante pentru anii 2015, 2016 și 2017, excepție invocată din oficiu în cadrul ședinței de audieri.

10. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

11. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea sa prin neacordarea drepturilor salariale restante pentru anii 2015, 2016 și 2017. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor Legii nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

12. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față. Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu este competent să se pronunțe prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență invocată din oficiu competența revenind instanțelor de judecată..

Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la aspectele sesizate;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 09.10.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.