



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 581 din 11.09.2019

Dosar nr: 513/2018

Petiția nr: 4642/19.07.2018

Petentă:

Reclamați:

Obiect: afirmații cu caracter discriminatoriu la adresa peentei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

1.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

2.

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta susține că reclamații i-au încălcat dreptul la demnitate prin afirmația făcută în plenum Consiliului Național al OTDR, respectiv “demersurile facute sunt legale dar imorale”.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 06.09.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

5. Petenta, membru al Consiliului Național al Ordinului Tehnicienilor Dentari din România, a fost convocată să participe în vederea exprimării votului în carul unor ședințe sau în legătură cu unele aspecte ce privesc organizația și membrii acesteia, iar la punctul “Diverse” s-a discutat despre situația plângerilor prealabile și a proceselor. Petenta susține că în situațiile în care a avut

suspiciuni de nelegalitate sau netemeinicie a hotărârilor organelor de conducere, după procedura prealabilă, s-a adresat instanței de contencios administrativ, atitudine pe care o consider perfect legală, morală și responsabilă față de sine și colegii săi.

În acest context, în cadrul ședinței din plen, reclamatul DI a afirmat că demersurile petentei sunt legale dar imorale.

Petenta susține că această afirmație îi aduce atingere demnității, este ofensatoare, în special pentru o femeie, și sugerează în mod cert un comportament reprobativ și o situație față de care oamenii trebuie să manifeste dezabrobare.

Sușinerile reclamațiilor

6. Reclamatul susține că afirmațiile sunt scoase din context, iar prin petițiile adresate CNCD, petenta ignora nu doar principiile cuprinse în Rezoluție ci și voința Consiliului Național exprimată în mod democratic, prin votul majoritar al membrilor acestui organ colectiv de conducere. Toate aceste principii sunt în fond niște direcții de urmat în sensul de a crea o conduită de lucru armonioasă între membrii CN, bazată pe rezolvarea conflictelor mai degrabă pe cale amiabilă decât în instanță, mai ales când acest litigiu ar fi provocat tocmai de un membru CN.

Dezbaterile și controversele firești în cadrul unei organizații, existența unor opinii separate, nu constituie discriminare în sensul legii române.

Reclamatul susține că în niciun caz libertatea de exprimare a oricărui membru OTDR ar fi de natură să-i afecteze petentei dreptul la apărările procesuale sau diligențele proprii și petițiile pe care le –a făcut sau urmează să le facă.

Sușinerile reclamatului

7. Reclamatul susține că petiția în cauză nu cade sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată, întrucât aceasta nu reușește să creioneze nicio faptă de discriminare cu atât mai puțin să probeze o presupusă faptă. Formele de discriminare invocate de petentă rămân doar la nivel declarativ, probele indicate neavând legătură cu obiectul cauzei.

În acea ședință a avut loc o confruntare de opinii în care petenta și-a exprimat părerea la fel de puternic și tendențios, cu accente de proces de intenție .

V. Motivele de fapt și de drept

8. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

9. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

10. În raport de cele de mai sus, Colegiul director constată că petenta invocă încălcarea dreptului la demnitate de către reclamanți pe motiv că își exercită dreptului de a siza instanța de judecată ori de câte ori consideră necesar. De asemenea, petenta susține că reclamatul are o atitudine discriminatorie față de toți cei înțeleg să se adreseze instanței de contencios administrativ atunci când consideră ilegale Hotărârile Consiliului Național al OTDR.

În acest sens, Colegiul director reține declarațiile de martori depuse la dosar de către petentă din care reies următoarele: Dl. *“Din păcate, toate aceste fapte repetate, ședință după ședință, mail după mail, împotriva noastră par a fi de neoprit ...și toate acestea pentru că ne adresăm instanței de judecată pentru verificarea legalității documentelor...Am fost prezent la ședința Consiliului Național când s-au făcut acele afirmații și confirm cele relatate de tine ”.* Dl. *“Am fost prezent la ședință și pot să confirm tot ce s-a întâmplat cât și comportamentul dlui Președinte. Constat cu Regret că s-a format déjà un tipar de atac la persoană din partea lui și a celor pe care-l consider prieteni apropiați. Acest lucru se poate observa și citind procesele verbalele ședințelor. Se observă cum, atunci când luam cuvântul, suntem întrerupți, provocați, apostrofați și amenințați cu diverse art. Din regulamentul de ședință, ceilalți membri ai Consiliului Național neavând parte de acest comportament.”.* Dna. *“Cei doi reclamanți nu fac deât să încurajeze și să instige membrii Consiliului Național al OTDR la un comportament discreționar la adresa membrilor care pun întrebări incomode, deranjante. Eu însămi am fost revocată din funcția deținută în Biroul Executiv și duspendată pentru că am avut un comportament nedem și m-am adresat instanței de judecată și CNCD-ului. Confirm tot ceea ce ai scris în petiția adresată CNCD”.*

Raportat la prevederile art. 20 alin 6 din OG nr. 137/2000, republicată, potrivit cărora *“Persoana interesată va prezenta faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe*

sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”, Colegiul director constată faptul că reclamații nu s-au folosit de nicio probă (procese verbale de ședință, documente, etc) pentru a inversa sarcina probei.

11. Astfel, Colegiul nu poate decât să constate faptul că în prezenta cauză afirmațiile făcute în ședința publică a Consiliului Național al OTDR au condus la crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare la adresa petentei, potrivit art. 15 din O.G. 137/2000.

Prin urmare, faptele sesizate **depășesc limitele libertății de exprimare, constituie fapte de discriminare, se impune constatarea unei contravenții și aplicarea unei sancțiuni contravenționale ca instrument juridic.** (a se vedea și jurisprudența CNCD Hotărârea nr. 211/29.04.2015, Hotărârea nr. 104/07.03.2018).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele reprezintă discriminare , potrivit art. 2 (1) coroborat cu prevederile art.2 (5) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
2. Sancționarea reclamatilor cu avertisment, potrivit art. 5 alin 2 și art. 7 alin. 3 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 16.09.2019

**Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv Gergely**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.