



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 576 din 11.09.2019

Dosar nr: 442/2018

Petiția nr: 3779/12.06.2018

Petent: ..

Reclamat: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători S.A."

Obiect: vânzarea biletelor la vagoanele de dormit cu 2 paturi în mod discriminatoriu

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentei

.

Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamatului

2. Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători "CFR Călători S.A." .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul susține că CRF Călători săvârșește o discriminare prin modul în care vinde biletele la vagoanele de dormit cu 2 paturi. Astfel, acesta arată că vânzarea paturilor de jos din vagonul de dormit se vinde doar dacă patul de sus este și el vândut. În situația în care patul de sus nu este vândut, și dorești un pat jos, ești obligat să cumperi ambele paturi din vagon.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților în data de 16.07.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Petentul susține că, în data de 25 mai 2018 s-a adresat Casei de bilete din cadrul Gării CFR Sighetul Marmației pentru achiziționarea unui pat jos pentru o călătorie cu trenul pe ruta Sighet-București.

Casiera i-a spus că nu vinde patul de jos din vagon, întrucât cel de sus nu este ocupat. În situația în care dorește un pat doar în partea de jos a vagonului, trebuie să cumpere bilete pentru intraga cușetă, patul de jos și suplimentul de sus.

Sușinerile reclamatului

7. Reclamatul invocă lipsa unui criteriu pentru întrunirea unei fapte de discriminare.

De asemenea, susține că vagoanele de dormit sunt considerate unități hoteliere pe roți și sunt tratate și tarificate ca atare. La acest tip de vagon vânzarea unui singur loc într-o cabină se efectuează obligatoriu specificarea genului călătorului, respectiv “masculin (M) –feminin (F)”. În situația în care se solicită rezervarea simultană a tuturor locurilor dintr-o cabină, acestea se alocă obligatoriu în aceeași cabină și nu mai este necesară precizarea genul călătorilor (pentru familii sau persoane care doresc să călătorească împreună).

La un moment dat, într-un vagon de dormit pot fi deschise 2 cabine, una pentru bărbați, una pentru femei. Numai după ocuparea integrală a unei cabine deja deschise (inclusiv vânzarea patului de sus) se admite deschiderea la vânzare a unei noi cabine pentru genul respectiv M/F.

8. Astfel, reclamatul susține că tratamentul comercial se aplică tuturor călătorilor, indiferent de gen, aceștia alegând sau nu să călătorească în condițiile oferite de CFR Călători. Această abordare asigură atât o utilizare judicioasă a locurilor pe criterii de eficiență economică, pe același principiu care este societatea analizată de către Ministerul Transporturilor.

V. Motivele de fapt și de drept

9. Analizând faptele sesizate, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

10. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

Potrivit articolului 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă

să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

11. Față de faptele sesizate, Colegiul constată că acesta nu invocă niciun criteriu în baza căruia s-ar fi produs această diferențiere. Chiar dacă, în cuprinsul art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, se regăsește sintagma "orice alt criteriu", acesta trebuie identificat. Sintagma a fost introdusă pentru ca enumerarea criteriilor să nu fie una limitativă, putându-se identifica în analiza petiției și alte criterii decât cele enumerate în cuprinsul textului legal, dar acest criteriu trebuie să fie identificabil și definitoriu pentru producerea unei fapte de discriminare.

12. Raportat la faptele descrise de către petent nu poate fi reținut un criteriu în baza căruia reclamata a avut un comportament discriminatoriu, în opinia acestuia. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar să fie întrunite elementele de mai sus. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia petentul a fost discriminat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă criteriu;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 16.09.2019

Hotărâre redactată și motivată de: Asztalos Csaba Ferenc

Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.