



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 561 din 11.09.2019

Dosar nr.: 577/2017

Petiția nr.: 5810/02.11.2017

Petent: . – SNPV Pro Lex- filiala Poliție Locală Ploiești

Reclamați : Poliția Locală Ploiești

Sindicatul Poliției Locale „Mihai Viteazu”

Obiect: excluderea de la procedura de declanșare a renegocierii contractului colectiv de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.. – președintele SNPV „Pro Lex” – Filiala Poliției Locale Ploiești, .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Poliția Locală Ploiești -cu sediul în Bdul. Independenței nr.21, Ploiești, județ Prahova

3. Sindicatul Poliției Locale „Mihai Viteazu” -cu sediul în Bdul. Independenței nr.21, Ploiești, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, în calitate de președinte al SNPV Pro Lex- filiala Poliție Locală Ploiești, sesizează cu privire la neinvitarea sindicatului nereprezentativ Pro Lex – Filiala Ploiești la negocieri cu privire la contractul colectiv de muncă și stabilirea salariilor din cadrul instituției unde își desfășoară activitatea. Acesta precizează că, la data de 01.02.2017, CNCD a dat un comunicat de presă prin care anunța sancționarea excluderii sindicatelor nereprezentative de la procedura de declanșare a renegocierii contractului colectiv de muncă (CCM).

III. Procedura de citare

5. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresele nr. 6072/15.11.2017 și nr. 5810/15.11.2017, pentru data de 05.12.2017, ora 9,30 la sediul instituției.

6. Doar părțile reclamate au fost prezente la termenul de audieri.

7. Față de cele precizate, procedura se constituie legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

8. Petentul, în calitate de președinte al SNPV Pro Lex- filiala Poliție Locală Ploiești, sesizează cu privire la neinvitarea Sindicatului Pro lex – Filiala Ploiești la negocieri ale contractului colectiv de muncă și stabilirea salariilor din cadrul instituției unde își desfășoară activitatea. Acesta precizează că la data de 01.02.2017, CNCD a dat un comunicat de presă prin care anunța sancționarea excluderii sindicatelor nereprezentative de la procedura de declanșare a renegocierii contractului colectiv de muncă (CCM).

9. În susținerea sesizării sale, petentul atașează o serie de documente, respectiv: Acord colectiv de muncă (înregistrat sub nr. 2207/27.09.2017), Contractul Colectiv de Muncă (înregistrat sub nr. 2208/27.09.2017).

10. Prin împuternicirea nr. 113266/28.11.2017 petentul dovedește calitatea sa de reprezentant al SNPV Pro Lex.

Susținerea reclamațiilor

11. **Poliția Locală Ploiești**, fiind prezentă la audieri în data de 05.12.2017 prin reprezentant legal, a depus note scrise înregistrate sub nr. 6408/2.12.2019 prin care a susținut următoarele:

-negocierea Contractului Colectiv de Muncă și a Acordului Colectiv de Muncă la nivelul Poliției Locale Ploiești a fost solicitată de Sindicatul Poliției Locale Mihai Viteazul prin adresa nr.200/10.08.2017 emisă în baza prevederilor Legii nr. 62/2011, art. 129, alin 4. (în cazul în care angajatorul sau organizația patronală nu inițiază negocierea, aceasta va începe la cererea scrisă a organizației sindicale reprezentative sau a reprezentanților angajaților, în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la comunicarea solicitării).

-convocarea la negociere s-a făcut prin adresa Poliției Locale Ploiești nr. 1815/29.08.2017. Conform Legii nr. 62/2011 părțile negocierii Contractului Colectiv de Muncă, la nivel de unitate sunt angajatorul (prin conducerea sa) și sindicatul reprezentativ, prevăzute la art. 134.

-Contractul Colectiv de Muncă 2017-2019 negociat și semnat între părțile îndividuate, respectiv Poliția Locală Ploiești și Sindicatul Poliției Locale Mihai Viteazul, a fost înregistrat cu nr. 500/28.09.2017 la Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova. Dacă ITM Prahova considera că nu s-au respectat procedurile sau nu au fost depuse toate documentele prevăzute de Legea 62/2011, nu ar fi înregistrat acest contract conform prevederilor art. 140 alin 2, din legea anterior amintită.

-Referitor la negocierea salarizării la nivelul instituției, conform Legii nr. 153/2017 art. 11 alin 1 se prevede: Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupationale „Administrație” din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consiliilor locale și din serviciile publice din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

-Prin adresa nr. 15453/2017 Primarul Municipiului Ploiești a invitat la consultări pentru stabilirea salarizării a personalului bugetar conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 153/2017, cele 3 sindicate reprezentative la nivelul Consiliului Local Ploiești, inclusiv Sindicatul Poliției Locale Mihai Viteazul. Ulterior salariile au fost aprobate prin H.C.L. a

Municipiului Ploiești nr. 253/2017 privind stabilirea salariilor de bază ale funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din Primăria Municipiului Ploiești și Consiliul Local al Municipiului Ploiești și din serviciile publice din subordinea acestora.

- față de aceste aspecte Poliția Locală Ploiești consideră nu sunt întrunite condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

12. **Sindicatul Poliției Locale „Mihai Viteazul”** prin adresa nr. 6409/05.12.2017 susține următoarele:

- Negocierea Contractului Colectiv de Muncă și a Acordului Colectiv de Muncă la nivelul Poliției Locale Ploiești a fost cerută de Sindicatul Poliției Locale Mihai Viteazul prin adresa nr. 200/10.08.2017 emisă în baza prevederilor Legii nr. 62/2011, art. 129, alin 4. (în cazul în care angajatorul sau organizația patronală nu inițiază negocierea, aceasta va începe la cererea scrisă a organizației sindicale reprezentative sau a reprezentanților angajaților, în termen de cel mult 10 zile calendaristice de la comunicarea solicitării).

- Convocarea la negociere s-a făcut prin adresa Poliției Locale Ploiești nr. 1815/29.08.2017;

- Contractul Colectiv de Muncă valabil pe perioada 2017- 2019 negociat și semnat între părțile îndividuate, respectiv Poliția Locală Ploiești și Sindicatul Poliției Locale “Mihai Viteazul”, a fost înregistrat cu nr. 500/28.09.2017 la Inspectoratul Teritorial de Muncă Prahova.

- Referitor la negocierea salarizării la nivelul instituției, conform Legii nr. 153/2017 art. 11 alin 1 se prevede: Pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale " din aparatul propriu al consiliilor județene, primării și consilii locale și din serviciile publice din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărârea consiliului local, a consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultării organizației sindicale reprezentative la nivel de unitate sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

- prin adresa nr. 15453/2017 Primarul Municipiului Ploiești a invitat la consultări pentru stabilirea salarizării a personalului bugetar conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 153/2017, cele 3 sindicate reprezentative la nivelul Consiliului Local Ploiești, inclusiv Sindicatul Poliției Locale “Mihai Viteazul”. Ulterior salariile au fost aprobate prin H.C.L. a Municipiului Ploiești nr. 253/2017 privind stabilirea salariilor de bază ale funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul familiei ocupaționale „Administrație” din Primăria Municipiului Ploiești și Consiliul Local al Municipiului Ploiești și din serviciile publice din subordinea acestora.

13.Față de cele expuse, Sindicatul Poliției Locale „Mihai Viteazul” consideră că a respectat toate prevederile legale privind negocierile la nivelul instituției și Consiliului Local Ploiești.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, în calitate de președinte al SNPV Pro Lex-filiala Poliție Locală Ploiești, sesizează cu privire la neinvitarea sindicatului nereprezentativ Pro Lex – Filiala Ploiești la negocieri ale contractului colectiv de muncă și stabilirea salariilor din cadrul instituției unde își desfășoară activitatea.

15. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant

că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

16. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

17. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

18. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

19. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

20. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **neexistând un drept încălcat**, motiv pentru care se constată că nu a fost încălcat principiul nediscriminării.

21. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei faptei. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de

către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa drept încălcat), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc- Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița- Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Motivată/Redactată:CJ/PCS

Data: 19.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.