



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 560 din 11.09.2019

Dosar nr.: 682/2017

Petiția nr.: 6788/22.12.2017

Petentă: Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale „Doctor Katz”

Reclamat : Primarul orașului Popești Leordeni

Obiect:- discriminare prin restricționarea accesului utilizatorilor de scaune rulante electrice atât pe trotuare cât și în transportul în comun
- planuri urbanistice zonale abuzive și discriminatorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1. Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Doctor Katz, prin reprezentant legal –

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Primarul orașului Popești Leordeni - ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenta, prin reprezentantul său legal, președintele asociației, sesizează cu privire la discriminare prin restricționarea accesului utilizatorilor de scaune rulante electrice atât pe trotuare cât și în transportul în comun. De asemenea, aceasta susține că este încălcat și dreptul lor la un consum egal de oxigen pentru că, prin construirea ilegală, spațiul verde protejat este eliminat și înlocuit cu ciment și beton care agravează handicapul și generează handicap nou. Totodată, petenta susține că persoanele cu dizabilități care utilizează scaune rulante sunt discriminați față de ceilalți cetățeni deoarece ambulanța și pompierii nu pot ajunge la ei ca urmare a construcțiilor ilegale care ocupă trotuoarul.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 41 și următoarele din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul Președintelui CNCD nr.144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, CNCD a dispus efectuarea investigației cu privire la cele sesizate în petitia nr. 6788/22.12.2017.

5. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr. 1277/07.03.2019 pentru data de 26.03.2018, ora 11,00 la sediul instituției.

6. Doar petenta a fost prezentă la termenul de audieri.

7. Procedura este legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta prin reprezentantul său legal, președintele asociației, sesizează cu privire la discriminare prin restricționarea accesului utilizatorilor de scaune rulante electrice atât pe

trotuare cât și în transportul în comun. De asemenea, aceasta susține că este încălcat și dreptul lor la un consum egal de oxigen, pentru că prin construirea ilegală, spațiul verde protejat este eliminat și înlocuit cu ciment și beton care agravează handicapul și generează handicap nou. Totodată, petenta subliniază că serviciile de ambulanță și pompieri sunt inaccesibile întrucât construcțiile ilegale se întind și asupra spațiului public ocupându-l astfel că trotuarul dispăre iar ambulanța și pompierii nu-și mai pot face loc în caz de urgențe sau alte calamități în condiții de egalitate cu ceilalți cetățeni europeni.

9. De asemenea, petenta susține că partea reclamată instigă consilierii la un vot discriminator fără să țină cont de handicap.

10. În susținerea sesizării sale, petenta atașează o serie de documente, însumând un număr de 225 de pagini fotocopyate.

Susținerile reclamatului

11. Partea reclamată a depus adresa nr. 1598/30.01.2018 prin care a precizat că răspunde adresei CNCD nr. 15075/22.01.2018 privind accesibilitatea trotuoarelor în localitatea Popești –Leordeni în dreptul trecerilor de pietoni, fiind luată în considerare amenajarea tarmei stradale șos. Olteniței – proiect care se afla în avizare la CNADR. În ceea ce privește trecerea de pietoni de la intersecția Șos. Olteniței cu str. Maica Tereza în dreptul magazinului Lidl, aceasta a fost amenajată incomplet de operatorul economic, cheltuielile și autorizațiile fiind exclusiv realizate din cheltuielile aceluiși operator economic.

12. De asemenea, reclamatul susține că accesul persoanelor în RATB se poate face doar cu însoțitor, iar la solicitarea CNCD reclamatul a transmis-o și Serviciului Investiții în vederea armonizării proiectelor de utilitate publică cu legislația și solicitarea primită.

▪ Raport de investigație al echipei de investigații a CNCD

13. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 6788/22.12.2017 și pentru atingerea obiectivului controlului, **echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la sediul Primăriei orașului Popești- Leordeni din str. Piața Sf. Maria nr. 1, în data de 17.01.2018.**

14. La sediul Primăriei orașului Popești-Leordeni, echipa de investigații a purtat discuții cu următoarele persoane: . . - primar; . . - administrator public; . . - arhitect șef; . . - consilier pe probleme de urbanism; .. - secretar al orașului. În continuarea verificărilor, membrii echipei de investigație au întocmit adresa înregistrată sub nr. 15.075/22.01.2018, adresă prin care au solicitat Primarului orașului Popești-Leordeni să comunice în scris, **în baza art. 26 alin. 5 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată**, situația accesibilizării trotuarelor localității Popești-Leordeni (în dreptul trecerii de pietoni și în stațiile pentru mijloacele de transport în comun) la nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii, precum și dovada respectării drepturilor persoanelor cu handicap **conform prevederilor Legii nr. 448/2006, republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap**, la momentul adoptării Hotărârii nr. **85/22.11.2017** privind aprobarea Planului Urbanistic Zonal pentru obiectivul Modificare art. 1 a! HCL nr. 55/16.06.2011 pentru obiectivul "Introducere în intravilan (T53/3 P7,8,9 și 10) în vederea construirii unui imobil de locuințe colective S+P+3E amenajare circulații, parcări, împrejmuiri și utilități".

15. Membrii echipei de investigație și-au raportat propriile constatări cu privire la verificările efectuate pe marginea petiției nr. 6788/22.12.2017 la punctul de vedere exprimat de Primarul orașului Popești-Leordeni (în urma Adresei CNCD nr. 15.075/22.01.2018) deoarece obiectul petiției este complex (**adaptarea tuturor trotuarelor localității Popești-Leordeni în dreptul trecerilor de pietoni și în stațiile pentru mijloacele de transport în comun la nevoile persoanelor cu dizabilități locomotorii**) și implică detalii tehnice care exced pregătirii reprezentanților CNCD.

16. Totodată, echipa de investigații a CNCD enunță cadrul legal alcătuit din următoarele acte normative: Legea nr. 448/06.12.2006, republicată, privind protecția și promovarea

drepturilor persoanelor cu handicap; Normativul privind adaptarea clădirilor civile și spațiului urban la nevoile individuale ale persoanelor cu handicap, indicativ NP 051-2012 - Revizuire NP 051/2000, Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu completările și modificările ulterioare; Ordinul nr. 2.701/2010 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, Ordinul nr. 233/26.02.2016 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, în vederea asigurării transparenței privind accesul la informații de interes public în domeniul amenajării teritoriului și urbanismului, Legea nr. 52/2003, republicată, privind transparența decizională în administrația publică, la care se raportează activitatea primăriei raportată la obiectul petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

17.În fapt, Colegiul director reține spre analiză posibilul tratament discriminatoriu prin restricționarea accesului utilizatorilor de scaune rulante electrice atât pe trotuare cât și în transportul în comun în localitatea Popești-Leordeni, pe baza criteriului dizabilităților

18.În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă.

19. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

20. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

21. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

22.Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă vătămarea drepturilor persoanelor care utilizează scaune rulante electrice atât pe trotuare cât și în transportul în comun în localitatea Popești-Leordeni prin restricționarea accesului.

23. Sub aspectul jurisdicției exercitate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor de discriminare, individualizarea joacă un rol esențial atât sub aspect substanțial, faptele de discriminare fiind asimilate contravențiilor cât și sub aspect procedural, din punctul de vedere al sancționării respectiv al termenului pentru introducerea plângerii. În lipsa individualizării faptei sub aspectul momentului nu poate fi constată contravenția și subsecvent dispusă sancționarea contravențională.

24. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva categoriei de persoane cu dizabilități, cu atât mai mult cu cât pentru a clarifica aspecte sesizate, CNCD a trimis și o echipă de investigație, pe considerentul clarificării aspectelor sesizate în petiție. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

25. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentei cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine. Din plângerea petentei rezultă faptul că proiectele pentru adaptarea trotoarelor și a mijloacelor de transport în comun sunt proiecte care urmează a fi aprobate de alte foruri și instituții, respectiv CNADR. Punctual, de asemenea Colegiu reține faptul că În ceea ce privește trecerea de pietoni de la intersecția Șos. Olteniței cu str. Maica Tereza în dreptul magazinului Lidl, aceasta a fost amenajată incomplet de operatorul economic, cheltuielile și autorizațiile fiind exclusiv realizate din cheltuielile aceluiși operator economic.

26. În speța dedusă analizei C.N.C.D., Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu sunt confirmate ca fiind fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu pot fi confirmate ca fiind fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 21.10.2019

Tehnoredactată și motivată: P.C.S., Cristian JURA

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.