



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 559

Din 11.09.2019

Dosar nr.: 231/2019

Petiția nr.: 2072/15.04.2019

Petent: .

Reclamat: **Primăria Municipiului Reșița**

Obiect: refuzul de a închiria terenul aferent imobilul –chioșc  
publicarea unui rezumat al hotărârii  
sanționarea cu amendă a părții reclamate

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul procedural al petentului

1...

#### 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

**Primăria Municipiului Reșița prin reprezentant legal–**

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3.Petentul se consideră discriminate de refuzul Primăriei Municipiului Reșița de a-i închiria terenul pe care are amplasat imobilul – chioșc (proprietatea sa). Petentul a solicitat prelungirea contractului de închiriere nr. 14054/16.02.2018 prin mai multe cereri, prima solicitare fiind depusă în data de 07.11.2016, iar ultima în data de 18.10.2017.

4.De asemenea, petentul consideră că acest refuz echivalează cu contravenția descrisă în dispozițiile art. 15 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, motiv pentru care solicită și sancționarea cu amendă și publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii.

#### III. Citarea părților

5. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr.2945/29.05.2019, pentru data de 14.06.2019, ora 9,30 la sediul instituției. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008 a fost invocată din oficiu **excepția necompetenței CNCD față de obiectul petiției**, în aceste situații competente spre deplină soluționare fiind instanțele de judecată. Totodată a fost invocată prin aceeași citație în temeiul dispozițiilor art.21 din cuprinsul aceleiași proceduri și excepția **tardivității** pentru fapte petrecute mai târziu de 1 an. Petentul nu a dat curs solicitării de a transmite punctul de vedere cu privire la invocarea din oficiu de către CNCD a celor două excepții.

6. Părțile au fost absente la termenul de audiere stabilit.

7. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului:

8. Petentul se consideră discriminat de refuzul Primăriei Municipiului Reșița de a-i închiria terenul pe care are amplasat imobilul – chioșc (proprietatea sa). Petentul a solicitat prelungirea contractului de închiriere nr. 14054/16.02.2018 prin mai multe cereri, prima solicitare fiind depusă în data de 07.11.2016, iar ultima în data de 18.10.2017.

9. De asemenea, petentul consideră acest refuz echivalează cu contravenția descrisă în dispozițiile art. 15 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, motiv pentru care solicită și sancționarea cu amendă și publicarea în mass-media a unui rezumat al hotărârii.

10. În susținerea cererii sale, petentul înțelege să demonstreze cu înscrisuri aferente, respectiv cu: cererea din data de 07.11.2016, cererea din data de 21.04.2017, cererea din data de 31.10.2017, cererea din data de 04.10.2017 și cererea din data de 18.10.2018, copie adresă 24753/21.03.2019, copie contract de vânzare-cumpărarea cu număr de autentificare 2225/26.05.2014 și copie contract de închiriere nr.14054/16.02.2018 împreună cu actul adițional nr. 1/2019.

##### Susținerile reclamatului:

11. Prin adresa nr. 3325/13.06.2019, partea reclamată a depus punctual său de vedere prin care subliniază următoarele:

- invoca excepția necompetenței în temeiul prevederilor cap.X. Litigii art.21 din contractul de închiriere nr. R1945/20.02.2017
- “așa-zisul” litigiu cu petentul a fost soluționat pe cale amiabilă, primăria acordându-i în compensație un alt teren, fapt care poate fi demonstrat cu înscrisuri doveditoare, atașate prezentului răspuns. Astfel, petiția formulată rămâne fără obiect

12. În dovedirea susținerilor sale, partea reclamată anexează o serie de înscrisuri, respectiv: Contractul de închiriere teren nr. R1945/20.02.2017, adresa nr. 83397/18.10.2018, procesul-verbal nr. 93994/22.11.2018 încheiat cu Comisia de evaluare; adresa nr. 83397/04.12.2018, plângerea prealabilă formulată de petent împotriva adresei nr. 83397/04.12.2018, răspunsul la plângerea prealabilă nr. 19339/05.03.2019.

#### V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul se consideră discriminat de refuzul Primăriei Municipiului Reșița de a-i închiria terenul pe care are amplasat imobilul – chioșc (proprietatea sa).

14. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

15. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de

*procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat de către partea reclamată excepția lipsei obiectului petiției ca urmare a înțelegerii părților statuată prin adresa răspuns a petentului la adresa Primăriei Municipiului Reșița de a primi un alt teren în compensație Această adresă este anexată punctului de vedere al părții reclamate înregistrat la CNCD sub nr. 3325/13.06.2019.*

16. Față de acest aspect și având în vedere că petentul nu a transmis niciun răspuns sau punct de vedere la cele solicitate, Colegiul director în temeiul dispozițiilor art. 28 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 urmează să admită excepția necompetenței CNCD raportată la obiectul petiției. Având în vedere cele precizate, analizarea celorlalte excepții invocate este de prisos cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în temeiul art. 28 din cuprinsul Procedurii interne (a CNCD) de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008.

2. Prezenta hotărâre se va comunica părților în copie.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Veronica Tatiana – Membru**

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.  
**Data redactării: 12.09.2019**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu