



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 557

Din 11.09.2019

Dosar nr.: 15/2019

Petiția nr.: 111/11.01.2019

Petenți: ..

Reclamați: .. – director AVPS Iași

.. - director AVPS Botoșani

Obiect: refuzul de a acorda avizul necesar si solicitat de lege pentru pescarii sportivi care doresc să pescuiască pe râul Prut

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul procedural al petentului

.

.

2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petenții se consideră discriminați de refuzul celor doi reclamați de a accepta plata cotizațiilor la AVPS Iași și AVPS Botoșani, acest aspect având ca finalitate împiedicarea obtinerii de către petenți a avizelor eliberate de Poliția de Frontieră pentru acordarea dreptului de a pescui în apele Prutului.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 11 din Ordinul nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prin adresa nr. 111 din data de 22.01.2019 a solicitat petentilor completarea petiției formulate în data de 11.01.2019.

5. La această solicitare petenții au dat curs, răspunzând prin e-mail înregistrat sub nr. 2276/19.04.2019

6. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr.3042/04.06.2019, pentru data de 14.06.2019, ora 9,30 la sediul instituției. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 28 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008**, întrucât Colegiul director nu analizează modul abuziv sau comportamentul abuziv al conducătorului instituției, în aceste situații competente spre deplină soluționare fiind instanțele de judecată.

7. Părțile au fost absente la termenul de audiere stabilit.
8. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților:

9. Petenții sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la discriminarea la care au fost supuși prin refuzul celor doi reclamați de a accepta plata cotizațiilor la AVPS Iași și AVPS Botoșani, acest aspect având ca finalitate împiedicarea obținerii de către petenți a avizelor eliberate de Poliția de Frontieră pentru acordarea dreptului de a pescui în apele Prutului.

10. Petenții susțin faptul că:

- aceste refuzuri pentru acceptarea efectuării plății de petenți a cotizației se datorează unei atitudini reprobabile cu explicații din partea reclamaților de genul: „Ca așa vreau eu”
- posibilele explicații pe care petenții și le dau pentru comportamentele celor doi directori AVPS, ar fi faptul că aceștia au solicitat clarificări cu privire la planurile de management ale celor două asociații, incomodându-i astfel pe cei doi reclamați care dețin funcția de directori ai acestor asociații

11. Petenții au dat răspuns la solicitarea CNCD nr. 111/22.01.2019 prin care li s-a solicitat completarea petiției cu comunicarea domiciliului părților reclamate. De asemenea, în același răspuns părțile au dezvoltat conflictul pe care îl au cu părțile reclamate.

Astfel, prin adresa transmisă prin intermediul poștei electronice în data de 18 aprilie 2019 reiterează aceleași solicitări, completând precizările cu următoarele:

- petenții au depus câte o adresă oficială la AVPS Iași și AVPS Botoșan înregistrat sub nr. 23/07.01.2019 și prin e-mail în dat de 04.02.2019 la AVPS Iași prin care au solicitat lămuriri cu privire la refuzul primit și la comportamentul abuziv al directorului AVPS Iași. În răspunsul primit de la președintele executiv AVPS Iași rezultă că acesta are cunoștință despre o activitate de denigrare a asociației de către petenți. De asemenea, petenții reiterează ideea unor nimosități personale, o justificare subiectivă a reprezentanților părților reclamate și încălcarea de către părțile reclamate a unui drept legal .

12. Atașat acestei adrese, petenții în vederea justificării susținerilor lor atașează o serie de înscrisuri, inclusiv corespondența purtată cu părțile reclamate prin intermediul poștei electronice.

13. Prin e-mail-ul înregistrat sub nr. 3883/08.07.2019, ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de AVPS Botoșani și AVPS Iași, petenții consideră că s-a pus accent foarte mare pe aspectul denigrării asociației, unele susțineri nefiind adevărate și că au mai fost acuzați de comportament necivilizat

Susținerile reclamatului:

14. Partea reclamată AVPS Bacău a transmis punctul de vedere înregistrat sub nr. 3274/12.06.2019 prin care achiesează la susținerea excepției de neкомпetență invocată de CNCD.

15. Partea reclamată AVPS Iași a depus un punct de vedere înregistrat sub nr. 3333/13.07.2019 prin care subliniază următoarele:

- petentul începând cu anul 2018 nu mai este membru al AVPS Iași, ca urmare a voinței liber consimțite de acesta , prezentând la AVPS Iași la avizat un carnet de membru emis de AVPS Botoșani, cu cotizație achitată
- la AVPS Iași a solicitat să achite ½ din cotizația de pescuit 2018 (dovada chitanța nr. 042446/28.02.2018)

- ca urmare a faptului ca AVPS Iași a concesionat pe o perioadă de 10 ani toate apele din județ, unii membrii s-au manifestat într-un mod neplăcut inițiind și desfășurând activități contrare intereselor legitime ale asociației. Conducerea asociației nu dat curs provocărilor, chiar dacă au fos atacuri la persoană.

- petentul după ce întreg anul 2018 a pescuit fără a fi deranjat de nimeni, cu toate că a chitase doar ½ din cotizație, în data de 4 ianuarie 2019, a început activitatea de denigrare a asociației și a desfășurat atacuri la persoană. Partea reclamată susține că pentru aceste atacuri la persoană au fost îndrumați de președintele federației romane de pescuit sportiv. Atitudinea avută de petent a fost una necivilizată și agresivă, manifestându-se prin intrarea în biroul directorului (care era în compania a altor 3 persoane) fără a cere permisiunea, amenințând că va face reclamații la toate forurile.

- în cazul în care petentul dorește să discute cu asociația și depune o adresă scrisă în acest sens, asociația este dispusă să discute aspectele semnalate.

16. AVSP Iași pentru demonstrarea susținerilor sale înțelege să depună un număr de 47 de pagini prin care petentul inițiază și desfășoară activități de denigrare a asociației și conducerii executive .

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că petenții sesizează cu privire la refuzul celor doi reclamați de a accepta plata cotozațiilor la AVPS Iași și AVPS Botoșani, acest aspect având ca finalitate împiedicarea obtinerii de catre petenți a avizelor eliberate de Poliția de Frontieră pentru acordarea dreptului de a pescui în apele Prutului.

18. **În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

19. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

20. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

22. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

23. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **neexistând niciun criteriu**, motiv pentru care se constată că nu a fost încălcat principiul nediscriminării.

24. Totodată, Colegiul din analiza petiției și a documentelor depuse la dosar reține că niciunul dintre petenți nu a evidențiat criteriul pe baza căruia ar putea fi supus discriminării. Astfel, lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriu), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc- Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița- Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Motivată/Redactată: CJ/PCS

Data: 19.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu