



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 556 din 11.09.2019

Dosar nr.: 7/2019

Petiția nr.: 37/07.01.2019

Petentă: Asociația Civică „Acvila”

Reclamat : UM 0575 (Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București)

Obiect: discriminare prin nereținerea cotizației lunare a membrilor asociației

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

1. **Asociația Civică „Acvila”** prin reprezentant legal - .

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. **UM 0575 (Direcția Generală de Jandarmi a Municipiului București)** prin reprezentant legal

.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta sesizează cu privire la faptul că din luna octombrie a anului 2018 partea reclamată nu mai reține cotizația lunară aferentă pentru asociație de la membrii acesteia, membrii care își desfășoară activitatea profesională ca militari jandarmi în cadrul UM 0575. Petenta invocă ca și criteriu convingerile legate de respectarea drepturilor conferite prin lege militarilor. De asemenea, petenta solicită audierea împuternicitului Directorului general al Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, maior . . , pentru clarificarea sesizării formulate.

III. Procedura de citare

5. În temeiul dispozițiilor art.20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) părțile au fost citate prin adresa nr.210/17.01.2019, pentru data de 18.02.2019, ora 9,30 la sediul instituției.

6. Părțile au fost prezente la termenul de audieri.

7. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

8. Petenta sesizează cu privire la la faptul că din luna octombrie a anului 2018 partea reclamată nu mai reține cotizația lunară aferentă asociației de la membrii acesteia, membrii care își desfășoară activitatea profesională ca militari jandarmi în cadrul UM 0575. Petenta invocă ca și criteriu convingerile legate de respectarea drepturilor conferite prin lege militarilor.

9. Petenta susține că membrii altor asociații (A.I.P.A. si Asociația G.A. Ghica) le sunt reținute aceste cotizații. De asemenea, petenta solicită audierea împuternicitului Directorului general al Direcției Generale de Jandarmi a Municipiului București, maior .. pentru clarificarea sesizării formulate.

10. Prin adresa nr. 1056/04.03.2019, petenta depune concluzii scrise prin care aduce următoarele clarificări:

- consideră că prin petiția formulată se arată existența unui tratament diferențiat, fiind singura asociației legal constituită căreia i s-a sistat reținerea cotizației
- criteriul faptei de discriminare este reprezentat de convingerile membrilor organizației asupra faptului că drepturile trebuie respectate și în practică nu numai la nivel declarativ
- faptul că fapta de discriminare trebuie să aibă ca efect restrângerea unui drept recunoscut de lege – acest lucru este demonstrat prin însăși fapta de a nu mai reține cotizația membrilor
- cu privire la cerința privind tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, petenta susține că reclamata nu poate invoca că reținerile se bazează pe ordine ale ministrului, care nu sunt publicate în Monitorul Oficial, deoarece prin decizia 392/2014, Curții Constituționale a României se statuează că actele normative ce nu sunt publicate în Monitorul Oficial încalcă prevederile CEDO referitoare la accesibilitatea și previzibilitatea legii.
- combate expunerea părții reclamate cu privire la asociația GA Ghica

11. De asemenea, petenta susține că o eventuală invitație la negocieri din partea reclamatei nu acoperă discriminarea comisă.

12. Cu privire la dispozițiile art.169 din Codul muncii (invocate de partea reclamată în punctul de vedere transmis și înregistrat sub nr. 911/25.02.2019), petenta susține că membrii asociației și-au dat acordul prin adeziunea completată ca angajatorul lor să le rețină lunar cotizația.

13. În sprijinul susținerilor sale, petenta a depus documnte care atesta statutul său legal de asociație.

Susținerile reclamatului

14. Partea reclamată a fost prezentă la termenul de audieri din data de 18.02.2019, susținând că nu există un cadru legal pentru reținerea de către angajator, în speță UM 0575 DGJ-M.B. a cotizației de membru a unei asociații.

15. Prin adresa nr. 911/25.02.2019, partea reclamată transmite punctul de vedere cu privire la petiția formulată de petentă , punct de vedere în care precizează următoarele:

- reținerile cotizațiilor pe statele de plat se efectuează în conformitate cu dispozițiile art.169 și art.170 din Codul Muncii (Legea nr.53/2003, republicată), precum și în baza protocoalelor și notelor raport aprobate și asumate de ordonatorii de credite

- prevederile art.169 -**Reținerile din salariu** din Codul muncii dispun:

“(1) Nici o reținere din salariu nu poate fi operată, în afara cazurilor și condițiilor prevăzute de lege.

(2) Reținerile cu titlu de daune cauzate angajatorului nu pot fi efectuate decât dacă datoria salariatului este scadentă, lichidă și exigibilă și a fost constatată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

(3) În cazul pluralității de creditori ai salariatului va fi respectată următoarea ordine:

- a) obligațiile de întreținere, conform Codului familiei;*
- b) contribuțiile și impozitele datorate către stat;*
- c) daunele cauzate proprietății publice prin fapte ilicite;*
- d) acoperirea altor datorii.*

(4) Reținerile din salariu cumulate nu pot depăși în fiecare lună jumătate din salariul net.” raportându-se la acestea, partea reclamată susține că nu are încheiat niciun protocol cu Asociația Civică „Acvila” pentru reținerea cotizației

16. În concluzia punctului de vedere formulat , partea reclamată solicită respingerea sesizării petentei ca nefondată

V. Motivele de fapt și de drept

17. **În fapt**, Colegiul director reține că Petenta sesizează cu privire la faptul că din luna octombrie a anului 2018 partea reclamată nu mai reține cotizația lunară aferentă asociației de la membrii acesteia, membrii care își desfășoară activitatea profesională ca militari jandarmi în cadrul UM 0575

18. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

19. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

20. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

21. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

22. Raportat la cele de mai sus, Colegiul director trebuie să analizeze dacă reclamata i-a încălcat petentei un drept recunoscut de lege în baza unui criteriu interzis. Din sesizare și susținerile petentei la dosar se reține că petenta invocă faptul că i-a fost încălcat dreptul membrilor săi de a

li se reține cotizația lunară. Colegiul director reține faptul că nu există un drept încălcat, așa cum potrivit căroră petenta să fi solicitat reținerea acestei cotizații.

23. Față de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar de către părți, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu poate fi reținut un drept legal încălcat petentei, având în vedere dispozițiile art. 169 cuprinsul Codului Muncii. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate nu sunt fapte de discriminare (lipsă drept încălcat) potrivit prevederilor art.2, alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Câte o copie a prezentei hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc- Membru

DINCĂ Ilie – Membru

GHEORGHIU Luminița- Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Tatiana Veronica - Membru

Mot-Red: CJ/PCS

Data:03.10.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.