



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

**HOTĂRÂREA NR. 554**  
**din data de 11.09.2019**

**Dosar nr.:** .137/2019

**Petiția nr.:** 1162/07.03.2019

**Petentă:** ..

**Reclamată:** PREFECTURA Dâmbovița

**Obiect:** lezarea dreptului de proprietate privată

### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

#### **1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

.

#### **2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei**

**PREFECTURA DÂMBOVIȚA** – cu sediul în Targoviste, Piața Tricolorului nr.1, județul Dâmbovița

### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 1162/07.05.2019, petenta sesizează cu privire la discriminarea săvârșită de reclamată prin lezarea dreptului său de proprietate privată asupra terenurilor din județul Dâmbovița, dânsa fiind o persoană cu dizabilități. Aceasta mai susține faptul că partea reclamată îi lezează grav dreptul de proprietate, drept garantat de Constituția României și o discriminează grav față de situații similare, fiind un abuz din partea celor care „nesocotesc legea și o aplică după bunul plac”.

### **III. Procedura de citare**

4 În temeiul prevederilor art. 28-30 din cuprinsul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr. 144/2008 publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din data de 6 mai 2008, prin adresa nr. 1162 din data de 19.03.2019 *petentei i-a fost invocată excepția de necompetență cu privire la eventualele abuzuri săvârșite de Prefectura Dâmbovița prin reprezentanții săi legali*, competentă spre soluționare în acest caz fiind instanța de judecată de asemenea prin aceeași adresa i s-a solicitat și un răspuns cu privire la cele sesizate în termen de 15 zile de la data primirii acesteia.

5 . Petenta nu a răspuns la aceasta adresă, transmitând în data de 11.04.2019 un e-mail înregistrat sub nr. 1955 prin care solicita asistența CNCD în vederea formulării unei petiții care să se încadreze competențelor CNCD.

6. Față de cele expuse mai sus, procedura legală se consideră în îndeplinită

### **IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentei**

7. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr.1162/07.03.2019, petenta,, sesizează cu privire la discriminarea săvârșită de reclamată prin lezarea dreptului de proprietate privată a petentei asupra terenurilor din județul Dâmbovița, dânsa fiind o persoană cu dizabilități . Petenta susține, de asemenea, că reclamata îi lezează grav dreptul de proprietate, drept garantat de Constituția României și o discriminează grav față de situații similare, fiind un abuz din partea celor care „nesocotesc legea și o aplică după bunul plac”.

8. De asemenea, petenta descrie situația de fapt după cum urmează:

- În anul 2006 a fost validată de către Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor jud. Dambovita cu suprafața de 27 ha. teren forestier, conform adresei cu nr. 526/08.05.2006 (fila 13 din dosar)

- Din cauza faptului ca pe parcursul anilor au existat neînțelegeri vis-a-vis de plata măsurătorilor care trebuiau făcute pentru punerea sa în posesie și cunoscând faptul ca nu este atributia sa să facă aceasta plată și neconsiderand normal ca după 60 de ani de la data de care am fost deposedata de bunuri de către regimul comunist, în mod abuziv, și, în contradicție cu legile în vigoare, a fost nevoita sa plătească măsurătorile la repunerea mea în drepturi

- În anul 2017 văzând că lucrurile se tergiversează fără ca organele abilitate, respectiv - Prefectura Dambovita și Primaria Comunei Dragodana Jud. Dambovita să ia o măsură reparatorie și concretă în acest sens, petenta a decis să se ocupe de măsurarea terenului propus pentru retrocedare și să plătească aceste taxe, achitând suma de 1.000 ron de măsurătoare. Finalitatea acestei operațiuni constă în posibilitatea de punere a sa în posesia terenului. Ulterior, printr-o adresă a solicitat Comisiei Locale de aplicare a legii fondului funciar a comunei Dragodana, județul Dâmbovița să înceapă demersurile pentru punerea sa în posesie ca unica moștenitoare a autoarei . . .

9. Petenta susține faptul că în acel moment a luat la cunoștință faptul că mai erau validate alte două persoane pe aceeași suprafață de teren, persoane care au fost menționate în testamentul aceleiași persoane, .... Petenta susține că aceste persoane că în conformitate cu Certificatul de moștenitor nr.83/15.05.1996 și al Suplimentului Certificatului de mostenitor nr. 121/30.10.1996 sunt renunțătoare la succesiune. Renunțarea lor s-a efectuat și înregistrat la BNP . . .

10. În data de 07.11.2017 petenta a primit un răspuns de la Instituția Prefectului Jud. Dambovita prin care era instiințată ca în ședința din data de 12,10,2019, Comisia Județeană Dâmbovița de aplicare a legilor fondului funciar a respins propunerea înaintată de către Comisia Locală de Fond Funciar Dragodana cuprinsă în nota de prezentare nr. 8347/2017 care privește invalidarea poziției celorlalte două persoane renunțătoare așa cum reiese din Certificatul de Moștenitor. Astfel, neavând calitatea de moștenitoare conform legilor în vigoare, iar această decizie nu a fost motivată în nici un fel.

11. Petenta să își bazează susținerile sale pe o serie de documente ce însumează 42 file (fila 13-56 din dosar).

### **Susținerile părții reclamate**

12. Partea reclamată nu a depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 1162/07.03.2019.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

16. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta sesizează cu privire la discriminarea săvârșită de reclamată prin lezarea dreptului său de proprietate privată asupra terenurilor din județul Dâmbovița.

17. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

18. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora “Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la abuzurile săvârșite de partea reclamată și faptele prin care i-a fost lezată dreptul de proprietate privată al petentei.

18.Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, competența de soluționare a problemelor sesizate aparținând instanțelor de judecată care se pot pronunța cu privire la comportamente și manifestări abuzive.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, conform dispozițiilor legale din OG nr. 137/2000 și în conformitate cu dispozițiile art. 28 din Ordinul 144/2008 prin care a fost aprobată Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

2. O copie a hotărârii se va transmite petentei.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu e cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**LAZĂR Maria – Membru**

**POPA Claudia Sorina – Membru**

**SANDU Tatiana Veronica – Membru**

Data: 12.09.2019  
Motivată și tehnoredactată CJ/PCS

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.