



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 552 din 11.09.2019

Dosar nr.: 276/2019

Petiția nr.: 2443/07.05.2019

Petent: ..

Reclamat : INCDIF- ISPIF București

Obiect: discriminare privind cuantumul pensiei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. INCDIF- ISPIF București prin reprezentant legal – .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul, fiind pensionar din data de 19.11.1916 și angajat al reclamatei, sesizează Consiliul cu privire la neacordarea salariilor restante. Acesta subliniază faptul că altor generații aceste salarii le-au fost acordate.

III. Procedura de citare

5. În temeiul dispozițiilor art.21-28 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată) petentului, prin adresa nr. 2443/04.06.2019, i-au fost comunicate ridicarea din oficiu de către CNCD a excepțiilor de tardivitate și de necompetență față de obiectul petiției, respectiv față de raporturile salariale între un angajat sau fost angajat și angajator. De asemenea, CNCD a solicitat petentului și un punct de vedere cu privire la cele două excepții invocate în termen de 10 zile de la primirea adresei.

6. Petentul nu a răspuns la adresa C.N.C.D. nr. 2443/06.06.2019.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Petentul, fiind pensionar din data de 19.11.1916 și angajat al reclamatei, sesizează Consiliul cu privire la neacordarea salariilor restante. Acesta subliniază faptul că altor generații aceste salarii le-au fost acordate.

8. Petentul nu a răspuns la adresa C.N.C.D. nr. 2443/06.06.2019.

9. Acesta înțelege să demonstreze susținerile cu documente, atașând la dosar adresa INCDIF-ISPIF București nr. 426/13.03.2019.

Susținerea reclamatului:

9. Partea reclamată nu au depus niciun punct de vedere cu privire la petiția nr. 2443/07.05.2019.

V. Motivele de fapt și de drept

10. **În fapt**, Colegiul director reține că petentul, fiind pensionar din data de 19.11.1916 și fost angajat al reclamatei sesizează cu privire la neprimirea din partea acesteia a unor salarii restante. Acesta subliniază faptul că altor generații aceste salarii le-au fost acordate.

11. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

12. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat din oficiu de CNCD excepția necompetenței CNCD față de obiectul petiției, CNCD neavând competența de a se pronunța cu privire la raporturile pecuniare restante ale angajatorului față de angajat. Colegiul reține faptul că pentru faptele sesizate competența revine instanțelor de judecată.

13. Față de cele prezentate, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței Consiliului național pentru Combaterea discriminării. Totodată, admiterea acestei excepții face nerelevantă analiza excepției tardivității, de asemenea și aceasta invocată din oficiu

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportată la obiectul petiției, conform dispozițiilor art.28 din cuprinsul Ordinului nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului în copie.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

DINCĂ Ilie – Membru

HALLER István – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

POPA Claudia Sorina – Membru

SANDU Veronica Tatiana – Membru

Motivat/Redactat – C.J/P.C.S.

Data redactării: 12.09.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu