



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 535 **din data de 11.09.2019**

Dosar nr.: 265/2018

Petiția nr.: 2134 din data de 16.04.2018

Petent: ..

Reclamat: ..

Obiect: atitudinea reticentă a reclamatului față de petent prin îngrădirea accesului în holul comun al imobilului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin petiția înregistrată cu nr. 2134 din data de 16.04.2018, petentul persoană cu dizabilități sesizează faptul că, accesul în locuință îl face pe o scară improprie, strâmtă, spiralată.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

5. Prin adresa cu nr.1870 și adresa nr. 2134 din 16.05.2018 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 2883 din 16.05.2018 a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 05.06.2018. La termen părțile nu s-au prezentat.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

7. Prin petiția înregistrată cu nr. 2134 din data de 16.04.2018, petentul persoană cu dizabilități sesizează faptul că, îi este îngreunat accesul în imobil existând doar o scară improprie, strâmtă și foarte periculoasă.

8. Petentul susține faptul că în aceeași situație se mai află și alte familii, acesta locuind la etajul unu i-ar fi fost mai ușor dacă reclamatul i-ar fi permis accesul prin holul comun. În holul intrării principale de la parter au access două familii, una din familii este plecată în străinătate, iar cea de-a doua familie este cea a reclamatului care intră în holul comun și coboară pe o scară la locuința din demisol.

9. În vederea efectuării accesului prin holul comun de la parter petentul a obținut de la Primăria sectorului 2 un certificat de urbanism și în continuare sunt necesare niște măsurători și expertize de către persoane autorizate.

10. Petentul reclamă atitudinea reticentă a reclamatului care nu este de acord cu modificările propuse de petent.

11. Petentul solicită analizarea atitudinii reclamatului față de acesta prin refuzul accesului pe scara comună a imobilului cu toate că reclamatul și-a creat prin construcție două intrări în apartamentul de la demisol și o a treia intrare prin dărâmarea zidului exterior al clădirii.

Anexează petiției următoarele copii:

- certificat de urbanism
- copie act proprietate
- copie certificat de handicap
- copie procură pentru o vecină care întâmpină aceeași situație
- schiță amplasament parter și et.1
- copie ci (petent și vecina acestuia)

Susținerile reclamatului

12. Prin adresa nr. 3892 din 08.07.2017, reclamatul arată că există mai multe hotărâri judecătorești definitive care nu permit dărâmarea unui perete al imobilului, lucru necesar pentru realizarea dorinței petentului și a vecinei acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

13. În fapt, Colegiul director reține că la dosar nu au fost depuse probe din care să reiasă nevoia demolării zidului respective, respective un act administrativ prin care să se dispună acest aspect.

14. **În drept**, Colegiul Director se raportează la dispozițiile art. 20 alin. 6 care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

15. Art. 27 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor **„Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva**

căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”

16. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

17. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiuitorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.**

18. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

19. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentului, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

20. Ori, având în vedere cele mai sus expuse, Colegiul director al CNCD, văzând dosarul cauzei, observă că petentul, nu a depus la dosar un probatoriu (act administrativ) din care să reiasă nevoia demolării zidului, **motiv pentru care nu se poate reține cele sesizate.**

21. Consiliul sesizat astfel, a procedat la citirea părților în cauză, prin citare fiind puse în vedere drepturile și obligațiile părților, raportat la prezența la ședința de audieri, precum și puncte de vedere.

22. Prin urmare, petiția **este respinsă, față de lipsa probatoriului** care să vină în sprijinul dovedirii unei posibile fapte de discriminare, care să creeze cel puțin, o prezumție relativă de discriminare.

23. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin faptul că nu a fost de acord cu modificările propuse de către petent. Potrivit susținerilor reclamatului există mai multe hotărâri judecătorești definitive care nu permit dărâmarea unui perete al imobilului, lucru necesar pentru realizarea dorinței petentului și a vecinei acestuia. În acest sens, Colegiul director reține faptul că nu există la dosar un probatoriu (act administrativ) din care să reiasă nevoia demolării zidului respectiv.

24. În acest sens, Colegiul director reține având în vedere documentele existente la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care să poată fi considerate la prima vedere fapte de discriminare conform dispozițiilor art. 2 alin 1 din O.G. 137/2000R (aspectele sesizate nu sunt probate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrative.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 09.10.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.