



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 534 din 11.09.2019

Dosar nr: 322/2018

Petiția nr: 2611/07.05.2018

Potent: . . .

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne

Obiect: tratament discriminatoriu în ceea ce privește criteriile specifice în vederea reîncadrării în MAI din sursă externă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. . .

I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Ministerul Afacerilor Interne cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Potentul sesizează faptul că s-a înscris în vederea angajării la trei concursuri de subofițeri de poliție prin încadrare din sursă externă organizate de către D.A.L.I - M.A.I și la alte două concursuri de ofițeri de poliție organizate de C.P.S. – M.A.I. fiind respins pe motiv că a fost condamnat, reabilitat în 2017.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 11.09.2018 (filele 35-36 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). Prin adresa nr.2611 din 06.06.2018 s-a solicitat completarea petiției potrivit art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Prin adresa nr. 4115 din 26.06.2018 potentul a completat petiția.

6. La audierea din 11.10.2018, s-a prezentat petentul. În cadrul ședinței de audieri a depus în copie a adeverinței de admitere la Cursul de formare a subofițerilor pe filiera indirectă (M.A.N.- Școala militară de maiștrii și subofițeri a forțelor terestre).

7. Prin adresa nr. 5437/07.09.2018 partea reclamată a depus punct de vedere, care a fost înmănat petentului în cadrul ședinței de audieri.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Petentul sesizează faptul că s-a înscris în vederea angajării la trei concursuri de subofițeri de poliție prin încadrare din sursă externă organizate de către D.A.L.I - M.A.I și la alte două concursuri de ofițeri de poliție organizate de C.P.S. – M.A.I. fiind respins pe motiv că a fost condamnat, reabilitat în 2017.

9. Precizează faptul că din 1999 până în 2012 a fost polițist, iar în 2012 a fost condamnat la 2 ani și 6 luni de închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, reabilitat în anul 2017 și face parte din categoria socială a rezerviștilor la arma poliție.

10. După ce petentul a susținut etapele obligatorii și eliminatorii, și a fost declarat apt la toate, (o testare psihologică pentru subofițeri, o altă testare psihologică pentru ofițeri și vizita medicală), a văzut postat pe pagina web a M.A.I. listele întocmite de D.A.L.I cu candidații care nu îndeplinesc „condițiile de participare la concurs” printre care era și numele acestuia, iar la rubrica – observații: *“Nu îndeplinește condițiile de participare stabilite prin anunțul de concurs...(punctul II Criterii specifice , lit.a)....”*, nimic despre condiții legale, stabilite prin lege. Aceste postări au fost întocmite în zilele 12.02.2018, 20.02.2018 și 21.03.2018 și postate cu 5 zile înaintea susținerii probelor.

Ulterior vizualizării acestor postări a depus o petiție către D.A.L.I., prin care a cerut un punct de vedere cu privire la temeiul legal al acestor interziceri, astfel a constatat că au întocmit greșit anunțul de concurs prin omiterea unor cuvinte din textul legii, interpretând greșit legea prin introducerea unor „criterii specifice” recrutărilor prin **reîncadrare** la cele prin **încadrare**. **Consideră aplicarea discriminatorie a legii astfel:**

-textul din anunțul de concurs:

„II. Criterii specifice:

Nu pot fi recrutate ca polițist persoanele....”

- textul din OMAI 140/2016, enunat de D.A.L.I ca temei legal în răspunsul primit la petiția depusă de petent: “Art.7 (1) Condiții de recrutare.....

(3) Nu pot fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist persoanele....”

Conform aceluiași Ordin al ministrului OMAI 140/2016 în Anexa 2, la art. 1 alin.3 expunerea legiuitorului cu privire la recrutarea în vederea reîncadrării, este o expunere cu surse clar exprimate, (fără spațiu de interpretare arbitrară) făcând trimitere prevederile Legii 360/2002 statutul polițistului, nu la D.E.X.,(verbal i s-a spus că așa scrie în dex), neinterzicând prin textul legii ca ceilalți care nu sunt menționați în prevederile art.9 alin.2 din Legea 360/2002 să nu poată participa la concursurile organizate prin forma încadrare direct sau la admiterea în instituțiile de învățământ ale M.A.I.

”O.M.A.I 140/2016 Anexa nr.2

Recrutarea polițiștilor

Secțiunea 1

Dispoziții generale cu privire la recrutare

Art.1 alin. (3) „Recrutarea în vederea încadrării are drept scop identificarea și atragerea persoanelor prevăzute al art.9 alin.2 din Legrea nr.360/360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, care au studii corespunzătoare cerițelor postului vacant și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte”.

Legea nr 360/2002 privind statutul polițistului actualizata Art 9.

*(2¹) în raport cu nevoile operative ale structurilor Ministerului Afacerilor Interne, pentru ocuparea funcțiilor de execuție vacante **pot fi reîncadrate ca polițiști** persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b). d) -1) si i), care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte. "*

Prin expunerea anterioară arată că Legiuitorul prin prevederile legii tratează juridic diferit recrutarea în vederea încadrării de recrutare în vederea reîncadrării, neanalizând din punct de vedere semantic termenul de reîncadrare ci prin expunerea unui text de lege limitativ, respectiv de strictă interpretare ce nu admite aplicări arbitrare/neunitare, așa cum a făcut D.A.L.I. în cazul petentului.

Menționează că, în afară de cele trei concursuri (cu câte două locuri fiecare și concurență scăzută, aproximativ 3/loc și o tematică de liceu clasa a 10-a) organizate de Direcția Administrare și Logistică Integrată, s-a mai înscris și la alte două concursuri organizate de Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor Interne (cu câte un loc fiecare, cu concurență crescută, aproximativ 35/loc, petentul a avut a doua notă, (având tematica pe specialitatea economie/contabilitate ceva f.f. nou pentru acesta....a făcut aceste mențiuni subiective pentru a arăta că la acele concursuri de la D.A.L.I. sigur ar fi fost **admis**). Prin această decizie neunitară, anume Casa de Pensii Sectorială (C.P.S). - M.A.I. i-a permis participarea, iar Direcția Administrare și Logistică Integrată nu i-a permis, petentul considerând acest aspect **discriminatoriu** comis de D.A.L.I., deoarece în aceeași perioadă de timp, la același tip de concurs (încadrare directă) în aceeași instituție, aceleași legii și ordine cu privire la condiții legale de recrutare/participare/angajare (naște raporturi juridice), Direcția Generală de Management și Resurse Umane pentru Casa de Pensii Sectorială forul superior) i-a permis participarea, iar un Serviciu (Serviciul de Resurse Umane din cadrul D.A.L.I.) i-a interzis.

Prevederea invocată ca motiv de interzicere a participării petentului de către D.A.L.I.(cea din O.M.A.I. 140/2016, menționată în răspunsul la petiție) acuzată de petent ca fiind discriminatorie, este prevederea de la art.7 alin.(3) lit. a) Anexa nr. 2 din O.M.A.I. 140/2016, denumită în continuare "Litera a)

O.M.A.I.140/2016¹¹ Anexa 2 Art.7

(3) Nu pot fi recrutate în vederea reîncadrării ca polițist, persoanele care se află în următoarele situații:

a) le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. a), c), g) - i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare;

Menționează că această prevedere a Literei a) discriminează prin întreg textul ei pe toți rezerviști la arma poliție (cărora " le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit a), c), g) -i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului") **comparativ** cu toți ceilalți cetățeni ai României cărora le-au încetat rapoturile de serviciu în temeiul altor legi (Legea 80/1995 privind statutul cadrelor militare, Legea 303/2008 privind Statutul Magistraților, Legea 188/1999 statutul Funcționarilor publici, Legea 53/2003 privind Codul muncii al României, etc.)

Mai mult decât atât, prin introducerea literei i) a art. 69 din Legea 360/2002 în prevederile Literei a) (în condițiile art 69 alin. (1) lit a), c), g) – i), și n) din Legea..."), face ca aceasta (Litera a)) să **nu** recunoască instituția reabilitării, **discriminând** doar pe cetățenii care au avut calitatea de polițist, (categoria socială de rezerviști la arma "poliție") iar, pe oricare alți cetățeni, ce au avut sau nu vreo altă calitate, (calitate în instituțiile statului, mai puțin cea de polițist) **nediscriminându-i**, aceștia beneficiind de prevederile art. 169 din Legea 286/2009¹² și a art. 10 alin.(l) lit. b) din Legea 360/2002¹³ cât și de prevedrile alin. (1), lit. h), ale art. 7, anexa 2, din OMAI 140/2016.

Pe cale de consecință observăm că această prevedere discriminează rezerviștii la arma poliție, în comparație cu toți ceilalți rezerviști, chiar și față de unii din același minister, anume din Ministerul Afacerilor Interne (de la alte arme -de exemplu I.G.J.R.¹⁴, I.G.S.U., I.G.Av.¹⁶), cât și din alte structuri, cum ar fi Ministerul Apărării Naționale, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale, Serviciul de Protecție și Pază, Militarii din Ministerul Jutiției, Magistrați și de asemenea, față de **orice** cetățean (civil) Român. Arată că absolut oricare dintre acești cetățeni (rezerviști sau nu) care au fost menționați în alineatul anterior, cu excepția rezerviștilor la arma poliție, puteau, în accepțiunea D.A.L.I., dacă erau reabilitați (deci fără antecedente penale ca și acesta) să participe la concursurile prin încadrare directă, organizate de aceștia.

"Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că principiul Constituțional al egalității în drepturi, are semnificația reglementării și aplicării unui tratament juridic similar unor subiecte de drept aflate în situații juridice similare." (în acest caz.... categoriile sociale ale rezerviștilor din instituțiile de ordine publică și siguranță națională în **contra-balanță** cu categoria socială a rezerviștilor din MAI arma poliție). Încă odată acest aspect face ca Litera a) să fie discriminatorie respectiv să intre sub incidența prevederilor art. 2 și art. 3 din O.G. 137/2000.

De asemenea textul discriminatoriu al Literei a)-din OMAI 140/2016- încalcă flagrant prevederile Art. 77 și 78 din Legea 24/2000 privind Normele de Tehnică Legislativă, republicată, anume că ordinele ministrului care au caracter normativ, cât și alte acte ale acestuia, se emit numai pe baza și în executarea legii și trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise (anume Legea 360/2002), fără ca prin acestea să poată fi completată legea, astfel cum s-a procedat prin prevederea acestei Litere a) din OMAI. În concluzie Litere a), contravine prevederilor unor acte normative de rang superior, anume, prevederilor art.10 alin.(l) lit. b) din Legea 360/2002 și prevederilor art. 169 ale Legii 286/2009 NCP, aspect ce face să fie o prevedere abuzivă respectiv nulă.

"Legea 24/2000

Art. 77

Ordinele cu caracter normativ, instrucțiunile și alte asemenea acte ale conducătorilor Ministerelor se emit numai pe baza și în executarea legilor, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului

Art.78

Ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora. "

"Legea 360/2002 privind statutul polițistului

Art 10.

(1) La concursul de admitere în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne și la ocuparea funcțiilor de polițist în condițiile art. 9 alin. (2), (2) și (3) are acces orice persoană, indiferent de rasă, naționalitate, sex, religie, avere sau origine socială, care îndeplinește, pe lângă condițiile generale legale prevăzute pentru funcționarii publici, și următoarele condiții speciale:

b) să nu aibă antecedente penale sau să nu fie în curs de urmărire penală ori de judecată pentru săvârșirea de infracțiuni;"

"Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a statuat că reabilitarea face ca hotărârea să nu mai producă consecințe, respectiv face să înceteze caracterul de antecedent penal al condamnării."

"Legea 286/2009 privind Codul penal al României

Art 169 Efectele reabilitării

(1) Reabilitarea face să înceteze decăderile și interdicțiile, precum și incapacitățile ce rezultă din condamnare. "

De asemenea Curtea Constituțională arată rațiunea pentru care a impus reglementarea instituției reabilitării, anume ca legea penală nu trebuie să lovească iremediabil pe cei ce au fost condamnați (au ispășit pedeapsa după care au fost reabilitați)

Această Literă a) nu intră în contradicție doar cu prevederile actelor normative de rang superior, ci chiar cu prevederile aceluiași ordin, ba mai mult, ale aceluiași articol, anume art. 7 alin. (1) lit. h) Anexa nr. 2 din OMAI 140/2016 care prevede următoarele:

Art 7. (1) Condițiile legale de recrutare ... sunt următoarele:

h) să nu aibă antecedente penale, cu excepția situației când a intervenit reabilitarea;"

Menționează că instanța de judecată prin hotărârea dată, nu i-a interzis profesarea meseriei de polițist, ca măsură complementară sau altfel, (instanța fiind singura abilitată/îndreptătită să îl judece, nu și cei de la D.A.L.I)

11. A depus la dosar copii ale următoarelor înscrisuri:

- lista candidaților care nu îndeplinesc condițiile de participare la concursul de conducător auto la Biroul Transport Aparat Central din cadrul Direcției Asigurare Logistică Integrată la Serviciul Exploatare Auto;
- lista candidaților care nu îndeplinesc condițiile de participare la concursul de conducător auto la Serviciul Exploatare Auto-Biroul Transport Greu și Structuri Operative din cadrul Direcției Asigurare Logistică Integrată (DALI);

- lista candidaților care nu îndeplinesc condițiile de participare la concursul organizat pentru ocuparea a două posturi de agent de poliție la Serviciul Asigurarea Calității din cadrul DALI;
- adresa răspuns MAI;
- anunț concurs încadrare directă pentru două posturi de conducător auto la Serviciul Exploatare Auto-Biroul Transport Aparat Central din cadrul Direcției Asigurare Logistică Integrată (DALI);
- anunț concurs încadrare directă pentru două posturi de agent, conducător auto la Serviciul Exploatare Auto-Biroul Transport Greu și Structuri Operative din cadrul Direcției Asigurare Logistică Integrată (DALI);
- anunț concurs încadrare directă pentru două posturi de agent de poliție Serviciul Asigurarea Calității din cadrul DALI;
- anunț concurs pentru ocuparea unui post vacant de ofițer de poliție, încadrare directă la Casa de Pensii Sectorială a MAI;
- tabel final cu rezultatele obținute de către candidații care au susținut proba scrisă la concursul organizat de către Casa de Pensii Sectorială al MAI; (nota petentului fiind 8,80-respins) (filele 10-27 din dosar);
- anunț concurs pentru ocuparea unui post de ofițer prin reîncadrare;
- adeverință DGPMB - MAI (încetare raport de serviciu conform art. 69 lit.i din Legea 360/2002 privind statutul polițistului)
- adeverință Directia Management Resurse Umane MAI (încetare raport de serviciu prin demisie).

Susținerile reclamatului

12. Prin adresa nr. 5437/07.09.2018 (filele 37-40 din dosar) partea reclamată arată următoarele:

Potrivit art. 27 lit. c) coroborat cu art. 9 alin. (2), (2¹), (2²) și (3) din Legea nr. 360/2002 *postul de execuție vacant se ocupă prin concurs sau examen, după caz, prin trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor de poliție, reîncadrare ca polițist, încadrare directă sau transfer din instituțiile din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională.*

În ceea ce privește condițiile pe care trebuie să le îndeplinească persoanele pentru a putea fi reîncadrate ca polițiști, acestea sunt prevăzute la art. 9 alin. (2¹) din Legea nr. 360/2002.

Astfel, pot fi reîncadrate ca polițiști persoanele cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d)-f) și i), care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte.

Referitor la recrutarea în vederea încadrării directe, potrivit art. 1 alin.(4) din Anexa nr.2 la Ordinul m.a.i. nr. 140/2016, aceasta *are drept scop identificarea și atragerea persoanelor care îndeplinesc condițiile legale, criteriile specifice și cerințele pentru ocuparea posturilor vacante.*

Astfel, la concursurile organizate în vederea ocupării posturilor de execuție de ofițer de poliție/agent de poliție prin modalitatea „**încadrare directă**”, se poate înscrie orice persoană care îndeplinește condițiile legale, criteriile specifice și cerințele pentru ocuparea posturilor

vacante, inclusiv persoana care anterior a avut calitatea de polițist, aflată într-o astfel de situație.

Art. 7 alin. (1) din Anexa nr. 2 la Ordinul m.a.i. nr, 140/2016, prevede *condițiile legale de recrutare pentru încadrarea în funcții de polițist prin reîncadrare ca polițist, încadrare directă sau transfer din cadrul instituțiilor din sistemul de apărare, ordine publică și securitate națională*, în plus, candidații trebuie să îndeplinească și anumite **condiții/criterii specifice**, prevăzute diferențiat, după cum urmează:

- a) persoanele cărora le-au încetat raporturile de serviciu, pentru reîncadrare ca polițist - condițiile prevăzute la art. 7 alin. (3) din Anexa nr. 2 la Ordinul m.a.i nr.140/2016;
- b) agenții de poliție care au absolvit studii superioare, pentru participarea la concursurile care au drept consecință trecerea în corpul ofițerilor de poliție - condițiile prevăzute la art. 27 din Legea nr. 360/2002;
- c) persoanele care intenționează să dobândească statutul de polițist prin încadrare directă - condițiile prevăzute la art. 7 alin. (4) din Anexa nr. 2 la Ordinul m.a.i nr.140/2016.

În concret, pentru a putea participa la concursurile organizate în vederea ocupării posturilor vacante de polițiști, prin modalitatea de încadrare directă, persoanele cărora le-au încetat raporturile de serviciu, în calitate de polițist, trebuie să îndeplinească, pe lângă celelalte condiții/criterii specifice, și pe cele prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. h) și alin. (3) lit. a) din Anexa nr. 2 la Ordinul m.a.i. nr. 140/2016.

Având în vedere faptul că, la data de 01.06.2012, prin Dispoziția nr. 2194/2012 a directorului general al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, raporturile de serviciu ale petentului au încetat în baza **art. 69 lit i)** din Legea nr. 360/2002 și a Sentinței penale nr. 152/2012, acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru a putea participa la concursurile organizate în vederea ocupării posturilor vacante de polițiști.

Referitor la incidența instituției juridice a reabilitării, deși aceasta are ca efect încetarea decăderilor care decurg din condamnare, situația particulară a petentului, respectiv de persoană care a deținut calitatea de polițist, reprezintă un element care se impune a fi avut în vedere la momentul verificării îndeplinirii condițiilor de participare la concursurile organizate pentru ocuparea posturilor vacante.

Având în vedere aspectele prezentate, afirmația petentului privind existența unei posibile situații discriminatorii nu este fundamentată, în condițiile în care elementele de particularitate sunt determinate de situația profesională a acestuia.

În egală măsură, în ceea ce privește afirmația petentului că, la celelalte concursuri la care s- ar fi înscris în vederea ocupării unui post, *sigur ar fi fost admis*, partea reclamată susține că aceasta nu poate fi acceptată ca valabilă, fiind în fapt o apreciere subiectivă, care nu poate constitui argument suficient pentru ca un eventual comportament să fie plasat în domeniul material de aplicare al OG nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În privința criticilor aduse art.7 alin.(3) lit.a) din Anexa nr.2 la OMAI nr.140/2016, prin raportare la art.9 alin.(2¹) din Legea nr.360/2002, astfel cum a fost precizat mai sus, solicită respingerea ca neîntemeiate, în considerarea următorului aspect:

- art. 9 alin.(2¹) din Legea nr. 360/2002 stipulează că pot fii reîncadrate ca polițiști persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d)-l) și j), care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte. De cealaltă parte, art.7 alin.(3) lit.a) din Anexa nr. 2 la OMAI nr.

140/2016, cuprinde o înșiruire a celorlalte cazuri în care persoanele aflate în situațiile prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. a), c), g) - i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002, nu pot fi recrutate prin reîncadrare ca polițist.

Cu alte cuvinte, referințele normative care nu se regăsesc la art.9 alin.(2') din Legea nr.360/2002, sunt indicate, *per a contraria*, la art.7 alin.(3) lit.a) din Anexa nr.2 la Omai nr. 140/2016, fără a fi vorba despre o adăugare la lege prin menționarea inclusiv a lit.i) alin.(l) art.69 din Legea nr.360/2002.

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director reține că la baza refuzului dosarului de participare la concurs a petentului nu condamnarea din trecut a petentului a fost motivul ci faptul că posturile scoase la concurs au fost pentru cei din sursa internă, petentul venind din sursa externă.

14. În drept, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

15. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d)

tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

17. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

18. În ceea ce privește aspectele sesizate de petent, respectiv acțiunea de refuz a dosarului de participare la concurs din susținerile reclamatului, petentul nu vine din sursa externă ca și ceilalți candidați, ci din corpul de rezervă al politistului. Petentul a dorit să participe la concursul organizat din sursa externă, însă potrivit, art.9 alin.(2¹) din Legea nr.360/2002 stipulează că pot fi reîncadrate ca polițiști persoane cărora le-au încetat raporturile de serviciu în condițiile art. 69 alin. (1) lit. b), d)-l) și j, care au studii corespunzătoare cerințelor postului și îndeplinesc condițiile legale, potrivit categoriei din care au făcut parte. De cealaltă parte, art.7 alin.(3) lit.a) din Anexa nr.2 la OMAI nr. 140/2016, cuprinde o înșiruire a celorlalte cazuri în care persoanele aflate în situațiile prevăzute de art. 69 alin. (1) lit. a), c), g) - i), k), l) și n) din Legea nr. 360/2002, nu pot fi recrutate prin reîncadrare ca polițist. Cu alte cuvinte, referințele normative care nu se regăsesc la art.9 alin.(2¹) din Legea nr.360/2002, sunt indicate, *per a contraria*, la art.7 alin.(3) lit.a) din Anexa nr.2 la Ordinul m.a.i nr. 140/2016, fără a fi vorba despre o adăugare la lege [prin menționarea inclusiv a lit.i) alin.(l) art.69 din Legea nr.360/2002.

19. Prin urmare, partea reclamată a respectat legislația în domeniu neluând în calcul condamnarea penală a petentului, ci faptul că posturile scoase la concurs au fost pentru cei din sursă internă, petentul venind din sursă externă.

20. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

21. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (*condamnarea penală*) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (acțiunea de refuz a dosarului de participare sursă internă).

22. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate) potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 27.09.2019

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.