



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA nr. 533 din 10.09.2019

Dosar nr.: 661/2018

Petiția nr.: 5687/17.09.2018

Petentă: .. pentru minor ..

Reclamați: Școala Gimnazială Nicolae Titulescu, Inspectoratul Școlar al Municipiului București, Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională

Obiect: discriminare în activitatea educațională

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentă

.. pentru minor ..- ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Școala Gimnazială Nicolae Titulescu - Șoseaua Nicolae Titulescu 50-52, București
Inspectoratul Școlar al Municipiului București - Str. Icoanei 19, sector 2, București
Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională – Str. Heliade între Vii nr 36, sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Discriminarea unui elev cu cerințe educaționale speciale. Elevul nu a primit sprijin din partea unității școlare.

III. Procedura de citare

2. În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 5687/24.09.2018 și 5835/24.09.2018, a citat părțile pentru data 16.10.2018.

3. Totodată, prin intermediul adresei nr. 3385/18.06.2019 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a recitat părțile pentru 02.07.2019, introducându-le ca părți reclamate pe Inspectoratul Școlar al Municipiului București și Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională

4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petenta, reprezentantul legal al minorului .., elev al unității școlare reclamate, precizează că acesta a fost traumatizat încă din clasa a V-a, fiind batjocorit de colegi, făcut responsabil pentru tot ce se întâmpla negativ în clasa și sancționat cu nota scăzută la purtare.

6. În clasa a VI-a a fost lăsat corigent la matematică, eveniment în urma căruia a fost trimis

la C.M.B.R.A.E. pe motiv că testele psihologice indicau existența unor probleme legate de concentrare, agitație și nervozitate.

7. Elevul a primit certificat medical nr. 222/08.03.2018 care atestă că are nevoie de sprijin, având probleme grave de învățare, însă nu a beneficiat de profesor de sprijin sau de o curriculă personalizată până în anul școlar ulterior, 2018-2019.

8. Petenta a căutat sprijin la diriginta elevului, aceasta însă i-a sugerat ca elevul să schimbe unitatea de învățământ. În urma refuzului mutării elevului, acesta a rămas fără bursă socială (de orfan) și s-a urmărit ca acesta să rămână repetent.

9. Elevul a încercat la sfârșitul semestrului II al anului școlar 2017-2018 să-și remedieze situația la matematică, profesoara acestuia, însă, nepermițându-i. Petenta precizează că elevul într-adevăr are probleme legate de învățare, percepe mai greu, nu a reținut nimic din ce i s-a predat la orele de matematică însă, ulterior, fiind meditat de fiica petentei, aceasta a constatat că înregistrează progrese notabile.

10. La sfârșitul anului școlar 2017- 2018, elevul a fost lăsat corigent la matematică, fără ca familia să fie înștiințată despre acest lucru. Purtând o discuție cu directorul școlii despre problema cu care se confruntă elevul, petenta i-a solicitat acestuia sprijin, conform certificatului medical. Răspunsul directorului a fost negativ și, în septembrie 2018, susținând corigența, elevul nu a promovat.

11. În finalul petiției, reprezentantul legal al elevului menționează că acesta nu a primit sprijin la susținerea corigenței, în modul de învățare și că nu s-a ținut cont de certificatul medical emis. Aceasta consideră că nu elevul este vinovat de situația în care se află, de repetenție, ci a unității școlare care nu l-a sprijinit în vreun fel ba chiar l-a și discreditat, deși scopul acesteia ar fi trebuit să fie de îndrumare în viață.

12. Prin adresa 4554/05.08.2019, reprezentând concluziile scrise la dosarul prezent, petenta pune în discuție nerespectarea Ordinului Ministerului Educației Naționale 3124/2017 privind aplicarea Metodologiei pentru asigurarea suportului necesar al elevilor cu cerințe educaționale speciale (CES), adaptarea curriculară, o evaluare adaptată în condițiile în care certificatul care atestă problemele de învățare ale elevului datează din luna martie 2018.

13. Certificatul de orientare școlară și profesională 222/08.03.2018, emis de C.M.B.R.A.E., și-a produs efectele din momentul emiterii lui și ar fi presupus o curriculă personalizată nevoilor elevului, dezvoltat împreună cu reprezentantul legal al elevului, în lipsa profesorului de sprijin.

14. O altă precizare este legată de modalitatea de susținere a corigenței la matematică care s-a susținut cu două zile înainte de reexaminare.

15. Începând cu anul școlar următor, elevului i s-a desemnat un profesor de sprijin. Faptul că nu s-au luat măsuri în privința elevului, prin nedesemnarea unui profesor de sprijin sau pentru realizarea unei curricule adaptate, se deduce din situația elevului. În urma desemnării unui astfel de profesor, elevul a obținut nota 8 la teză însă, petenta subliniază că neprimind sprijin, elevul a pierdut un an.

Raportul de investigații ale echipei - constatări

16. În Adresa - răspuns a Școlii Gimnaziale „Nicolae Titulescu” București (înregistrată sub nr. 1030/13.09.2018) către d-na .., la punctul d) se menționează „Faptul că dumneavoastră nu permiteți elevului să vină la școală este o problema care vă aparține în totalitate”; deși ulterior sau concomitent, dl. ..(conform declarației verbale făcută în fața echipei de

investigație a CNCD) s-a adresat în scris reprezentantului legal al lui ..solicitând prezența la școală a elevului, totuși se constată o înclinație a reprezentantului legal al Școlii Gimnaziale „Nicolae Titulescu” București de a plasa întreaga răspundere a asigurării frecventării cursurilor de către elevul ..DOAR în sarcina reprezentantului legal al elevului;

17. Se constată că Reclamația înregistrată sub. nr. 955/07.09.2018, depusă de d-na .., a avut ca obiect inclusiv o posibilă săvârșire a unei fapte de discriminare împotriva elevului ..(prin încălcarea certificatului de orientare școlară), pe criteriul caracteristici individuale (mai exact cerințe educaționale speciale); în cadrul cercetării disciplinare, Comisia de cercetare disciplinară a cadrelor didactice a reținut că obiectul reclamației vizează atitudinea dirigintei față de un elev cu nevoi educaționale speciale și a concluzionat că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat; de asemenea, Comisia a concluzionat că nu a fost încălcat certificatul de orientare școlară deoarece, în lipsa unui profesor itinerant și de sprijin, nu se putea realiza adaptarea programei școlare (*conform Metodologiei privind organizarea serviciilor de sprijin educațional pentru copiii, elevii și tinerii cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă*); de asemenea, în formularea opiniei sale, Comisia de cercetare disciplinară a ținut cont și de caracterizările facute elevului ..de către profesorii clasei (prof. de matematică .., prof. de limba engleză .., prof. de biologie .., prof. de limba și literatura română), caracterizări defavorabile elevului;

18. Se constată că pe parcursul anului școlar 2017/2018 au existat divergențe între reprezentantul legal al elevului ..și profesorul diriginte ..; în acest sens se reține declarația scrisă (data în contextul analizării Reclamației înregistrată sub. nr. 955/07.09.2018 de către Comisia de cercetare disciplinară) a d-nei ..– consilier școlar, potrivit căreia “a facilitat depășirea unor obstacole de comunicare intervenite în interacțiunile dintre profesorul diriginte .. și d-na ..”;

19. Se constată că în Certificatul de orientare școlară și profesională pentru copii cu cerințe educaționale speciale nr. 222/08.02.2018 eliberat de către C.M.B.R.A.E. pentru elevul ..nu este prevăzut profesor de sprijin/itinerant pentru semestrul II al anului școlar 2017/2018, fiind specificat faptul că *“Profesorul itinerant și de sprijin va fi alocat începând cu data de 01.09.2018”;* se constată faptul că reprezentantul legal al elevului ..nu a contestat respectivul certificat, în termenul legal, pentru lipsa acordării unui profesor de sprijin/itinerant (care să-i acorde elevului asistență psihopedagogică și de specialitate); de asemenea, se constată faptul că Școala Gimnazială „Nicolae Titulescu” București, prin reprezentantul său legal, a dat dovadă de o atitudine pasivă în ceea ce privește lipsa acordării unui profesor de sprijin/itinerant pentru semestrul II al anului școlar 2017/2018 pentru elevul ..în condițiile în care, la finalul semestrului I, era evident faptul că *elevul nu atingea standardele minime de evaluare pentru unele discipline și domenii de studiu;* în acest sens se observă faptul că școala nu a îndrumat reprezentantul legal al elevului în vederea contestării Certificatului de orientare școlară și profesională pentru copii cu cerințe educaționale speciale nr. 222/08.02.2018 pentru lipsa acordării unui profesor de sprijin (în condițiile în care era cunoscută situația familială delicată a elevului, acesta fiind adoptat în urma decesului părinților naturali); de asemenea, se observă faptul că Școala Gimnazială „Nicolae Titulescu” București, prin reprezentantul său legal, nu a solicitat îndrumare de la C.M.B.R.A.E., care, în baza Ordinului nr. 5574/2011 al M.E.C.T.S., art. 4 lit. d) oferă consultanță de specialitate tuturor unităților de învățământ în vederea îndeplinirii condițiilor optime pentru asigurarea serviciilor educaționale de sprijin; e) oferă consultanță de

specialitate pentru părinți și elevi”;

20. Pentru anul școlar 2017/2018, ulterior emiterii de către C.M.B.R.A.E. a certificatului de orientare școlară pentru elevul ..și în lipsa desemnării unui profesor de sprijin, se constată ineficiența măsurilor utilizate în privința adaptării curriculumului elevului (care să fi venit în întâmpinarea cerințelor educaționale speciale); în acest sens, se reține declarația verbală (făcută în fața echipei de investigație a CNCD) a d-nei .. - profesor de geografie și fost diriginte al elevului .. potrivit căreia “a prezentat profesorilor de la clasă certificatul eliberat de C.M.B.R.A.E. pentru .., rugându-i să găsească metode alternative pentru a-l îndruma în asimilarea cunoștințelor și în a-l evalua”; concomitent se constată lipsa susținerii inițiativei profesorului diriginte (manifestată prin apel la profesorii clasei de a găsi metode alternative pentru a îndruma elevul în asimilarea cunoștințelor și pentru a-l evalua) de către directorul Școlii Gimnaziale „Nicolae Titulescu” București . ., prin orice metode, în lipsa unui profesor de sprijin; se reține de asemenea declarația verbală (făcută în fața echipei de investigație a CNCD) a d-nei – profesor de matematică, potrivit căreia “pe parcursul semestrului al II-lea al anului școlar 2017/2018 a observat că elevul ..înțelegea parțial sarcina de lucru, manifestând dificultăți de concentrare, dificultăți de calcul și lentoare în realizarea calculelor; întrucât dumneaei ca profesor de matematică nu deține abilitatea de a cunoște gradul C.E.S. în care se încadrează un anumit elev (fiind atributul profesorului de sprijin), nu a putut să realizeze subiecte speciale pentru evaluare elevului ..; cu toate acestea, începând cu luna martie 2018 l-a ascultat mai mult oral, considerând că este mai ușor”;

21. Se constată că până la data susținerii examenului de corigență din luna septembrie 2018 (sesiunea de examinare din data de 04.09.2018) directorul Școlii Gimnaziale „Nicolae Titulescu” București . . nu a luat măsuri în vederea alcătuirii unor subiecte speciale pentru elevul ..(invocându-se motivul că acestuia nu i se numise încă profesor de sprijin) și nici nu a solicitat îndrumare organelor abilitate în privința modului de alcătuire a subiectelor pentru un elev cu cerințe educaționale speciale care nu beneficia (la data examenului) de profesor de sprijin; în acest sens, se rețin declarațiile verbale (făcute în fața echipei de investigație a CNCD) a d-nei – profesor de matematică și a d-lui ..– profesor de matematică, potrivit cărora “nu au fost alcătuite subiecte speciale pentru elevul ..întrucât acesta nu a avut profesor de sprijin nici la data susținerii examenului”;

22. În anul școlar 2017/2018, se constată dificultatea integrării de către cadrele didactice ale Școlii Gimnaziale „Nicolae Titulescu” București a lui .., lipsa profesorului de sprijin, responsabil pentru întocmirea planului de servicii individualizat, conducând la eșecul școlar al elevului; în acest sens se rețin declarațiile scrise ale prof. de matematică .., prof. de limba engleză .., prof. de biologie .., prof. de limba și literatura română, solicitate în contextul analizării Reclamației înregistrată sub. nr. 955/07.09.2018 de către Comisia de cercetare disciplinară (declarații conținând caracterizări facute elevului ..).

23. În final, echipa de investigație consideră utilă soluționării speței de față solicitarea unui punct de vedere de la C.M.B.R.A.E. în vederea clarificării motivului pentru care nu s-a desemnat un profesor de sprijin și pentru semestrul II al anului școlar 2017/2018, precum și solicitarea unui punct de vedere de la Inspectoratul Școlar al Municipiului București pentru specificarea motivului pentru care profesorul de sprijin a fost desemnat cu întârziere pentru anul școlar 2018/2019 față de termenul specificat în Certificatul de orientare școlară și

profesională pentru copii cu cerințe educaționale speciale nr. 222/08.02.2018.

Sușinerile reclamațiilor

Școala Gimnazială Nicolae Titulescu

24. Prin adresa 6361/16.10.2018, reclamatul susține că, în urma plângerii primite de la petentă în care sesiza o serie de nereguli legate de abateri de la regulamentul școlar și de la deontologia școlară precum și solicitarea reevaluării de către altă comisie a lucrării scrise din data 06.09.2018 a elevului al cărei reprezentant legal este, s-au demarat demersuri pentru soluționarea aspectelor sesizate.

25. Deoarece diferența dintre cele două evaluări nu a fost mai mare de 1 punct, rezultatul a rămas neschimbat.

26. Referitor la neregulile sesizate privind regulamentul școlar, s-a constituit o comisie de cercetare disciplinară de către Consiliul de Administrație și aceasta a constatat că nu există o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriul invocat de petent. Copilul nu a fost discriminat, din contră, a fost ajutat să se integreze în colectivul de elevi.

27. Reclamatul consideră că nemulțumirile petentei vizează o stare firească, resimțită de orice părinte al cărui copil este declarat repetent ca urmare a neatingerii standardelor curriculare/obiectivelor minimale ale programei școlare.

Inspectoratul Școlar al Municipiului București

28. Prin adresa 3781/01.07.2019, reclamatul invocă excepția lipsei calității pasive, neexistând un raport juridic între petentă și reclamat, petenta neindicând ca reclamat Inspectoratul Școlar al Municipiului București.

29. Referitor la susținerea examenului de corigență și de reexaminare, reclamatul susține că elevul, deși nu a beneficiat de atribuirea unui profesor itinerant, a beneficiat de subiecte diferite de ale celorlalți elevi, mai ușoare, cu toate că necesitățile educaționale pentru elevii cu situații speciale sunt realizate de profesorul de sprijin ce consiliază cadrele didactice.

30. Referitor la examenul de corigență și reexaminare, reclamatul precizează că acestea au respectat Regulamentul – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin OMENCS 5079/2016 cu modificările ulterioare și în conformitate cu nota MEN 31783/30.05.2018 privind perioadele de desfășurare a examenelor de corigență în anul școlar 2017-2018.

31. La examenul de corigență la clasa a VI-a au participat 4 elevi, printre care și elevul Stoina, toți cei patru nereușind să promoveze examenul.

32. Atât la examenul de corigență cât și la cel de reexaminare, elevul a beneficiat de subiecte cu dificultate redusă, precum și de un timp de rezolvare suplimentar, de jumătate de oră, față de alți colegi. Totuși, elevul nu a folosit timpul suplimentar pus la dispoziție și a dorit să predea lucrarea în mai puțin de o oră.

33. Referitor la desemnarea profesorului itinerant, reclamatul precizează că certificatul de orientare școlară și profesională nr. 222/08.03.2018 emis de C.M.B.R.A.E. și-a produs efectele din momentul emiterii lui, în conformitate cu prevederile conținute de acesta. În textul certificatului, se menționează faptul că profesorul itinerant și de sprijin este alocat începând cu anul școlar 2018 – 2019.

34. La nivelul Municipiului București, numărul profesorilor itineranți și de sprijin este

insuficient pentru acoperirea solicitărilor reale din partea copiilor cu cerințe educaționale speciale. În cadrul Comisiei de Orientare Școlară și Profesională de la nivelul C.M.B.R.A.E., vicepreședinte este inspectorul școlar pentru învățământ special care gestionează la nivelul Municipiului București situația profesorilor itineranți și de sprijin alocați elevilor cu CES integrați în școala de masă. În momentul depășirii numărului de copii alocați pentru fiecare profesor itinerant și de sprijin, conform reglementărilor legale în vigoare, COSP este înștiințată. În consecință, Serviciul de Evaluare și de Orientare Școlară și Profesională informează părinții asupra acestui aspect înainte de a începe demersurile de obținere a certificatului de orientare școlară și profesională.

35. De regulă, în funcție de numărul solicitărilor părinților copiilor cu CES și de numărul posturilor de profesor itinerant și de sprijin, certificatele emise după începerea semestrului al II-lea, menționează faptul că profesorul itinerant și de sprijin va fi alocat începând cu următorul an școlar. Chiar și în aceste condiții, părinții copiilor cu CES solicită acordarea certificatelor, acestea fiind necesare obținerii altor servicii educaționale, beneficii prevăzute de legislația în vigoare.

36. Atribuțiile profesorului itinerant și de sprijin sunt prevăzute de art. 19 din OMECTS 5574/2011, iar monitorizarea și evaluarea activității acestuia este responsabilitatea unității de învățământ special în care acesta este încadrat.

37. În speța de față, C.M.B.R.A.E. a alocat/normat profesorul itinerant și de sprijin începând cu 01.09.2018, respectiv în anul școlar 2018-2019. Școala specială nr. 10 a decis prin decizia 78/17.09.2019 numirea unui responsabil de caz.

38. Adaptarea curriculară se realizează de către cadrele didactice de la clasă împreună cu cadrele didactice de sprijin prin eliminare, substituie sau adăugare de conținuturi în concordanță cu obiectivele și finalitățile propuse prin planul de intervenție personalizat, această activitate fiind una elaborată și de durată, ce presupunea și interacțiunea cu elevul și cunoașterea acestuia. Astfel, până la data de 05.09.2018, data la care elevul a susținut reexaminarea la matematică, nu putea beneficia de serviciile de adaptare curriculară.

Centrul Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională

-

Motivele de fapt și de drept

39. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția calității procesuale pasivă invocată de Inspectoratul Școlar al Municipiului București pe care urmează să o admită.

40. În fapt, Colegiul director este chemat să analizeze tratamentul discriminatoriu, pasiv din partea unei unități școlare, prin neacordarea sprijinului și neadaptarea metodelor educaționale la situația unui elev cu cerințe educaționale speciale.

41. Pe fond, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* pe motivul apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

42. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

43. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

44. Prin urmare, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

45. Din documentele depuse la dosar și din conținutul raportului de investigații, Colegiul director constată că reprezentantul legal al elevului cu cerințe educaționale speciale, îndreptându-se către unitatea școlară pentru a obține sprijin în procesul educațional, în baza certificatului eliberat de C.M.B.R.A.E. dar fără desemnarea unui profesor de sprijin, nu a beneficiat de înțelegerea reprezentanților școlii. Mai mult, aceștia au plasat responsabilitatea situației elevului în sarcina reprezentantului legal al acestuia. Deși unitatea școlară și reprezentanții aceștia au constatat problemele de asimilare și învățare ale elevului, nu au întreprins măsuri adaptate sau suplimentare pentru a veni în sprijinul elevului. Elevul nu a beneficiat de curriculum personalizat, adaptată, nu a beneficiat de metode educaționale de sprijin ci a fost tratat ca un elev fără cerințe educaționale speciale.

46. Totodată, Colegiul director, în baza documentelor depuse la dosar, a constatat că unitatea de învățământ reclamată nu a comunicat cu familia elevului pentru găsirea unei soluții care să respecte interesul superior al copilului.

47. Față de considerentele de mai sus, Colegiul director constată că situația elevului cu cerințe educaționale speciale impunea din partea unității de învățământ o abordare diferită,

unitatea școlară omițând să trateze diferit, special și în concordanță cu respectarea interesului suprem al copilului, implicându-se în găsirea unor măsuri educaționale personalizate.

48.Unitatea de învățământ ar fi trebuit să adapteze rezonabil procesul educațional și de evaluare în funcție de nevoile educaționale specific ale elevului.

49.Astfel, Colegiul director analizează faptele sesizate și din perspectiva unei discriminări indirecte.

50.Articolul 2 alineatul din O.G. 137/2000 prevede *”Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”* În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis.

51.Situația discriminatorie cu care s-a confruntat elevul, în lipsa unor măsuri adaptate nevoilor acestuia din partea unității de învățământ reclamate, a fost evidențiată și din înregistrarea progreselor școlare pe care elevul le-a avut în urma desemnării profesorului itinerar și de sprijin, în anul școlar următor.

52.Colegiul director constată că din lipsa unor acțiuni și măsuri concrete pentru respectarea interesului suprem al copilului, elevul nu a reușit să promoveze examenul de corigență și cel de reexaminare, astfel încât producându-se efectele discriminatorii.

53.Referitor la modalitatea de susținere a examenului de corigență și reexaminare, constată că acestea au respectat Regulamentul – cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin OMENCS 5079/2016 cu modificările ulterioare și în conformitate cu nota MEN 31783/30.05.2018 privind perioadele de desfășurare a examenelor de corigență în anul școlar 2017-2018.

54. Colegiul director, cu unanimitate de voturi, constată că faptele sesizate au un caracter discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 2 alin. 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând astfel săvârșirea unei fapte de discriminare.

55.În acest sens, Colegiul director recomandă unității de învățământ reclamate ca, pe viitor, să urmărească situația elevilor cu cerințe educaționale speciale din timp și să adapteze rezonabil măsurile și metodele educaționale la nevoile acestora în timp util, în interesul superior al copilului.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției calității procesuale pasivă a Inspectoratului Școlar al Municipiului București;
2. Faptele sesizate reprezintă discriminare în conformitate cu art. 2 alin 1 și alin 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, unanimitate;
3. Aplică sancțiunea de avertisment față de Școala Gimnazială Nicolae Titulescu conform prevederilor O.G. nr. 2 din 2001, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: -

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 13.09.2019

M.L./A.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.