



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR 532 din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 255/2018

Petiție nr: 1986/10.04.2018

Petentă: ..

**Reclamate: Poliția Locală din cadrul Primăriei Eforie, prin reprezentant
Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie**

Obiect: blocarea accesului (rampei) în blocul unde locuiește petenta cu mama sa, persoană cu dizabilități, de către locatarii blocului, fără a se lua măsuri de către lucrătorii/agenții de poliție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Poliția Locală din cadrul Primăriei Eforie cu sediul în Eforie Sud, str. Mărășești, nr.11, jud. Constanța

3. Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie cu sediul în Eforie Sud, str. Mărășești, nr.11, județul Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Prin adresa nr. 1.986 din 10.04.2018 (filele 1-7 la dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la blocarea accesului (rampei) în blocul unde locuiește aceasta cu mama sa, persoană cu dizabilități, de către locatarii blocului, fără a se lua măsuri de către lucrătorii/agenții de poliție.

III. Procedura de citare

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

6. Prin adresa nr.1.986/25.04.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2415/25.04.2018 a fost citată Poliția Locală din cadrul Primăriei Eforie prin reprezentant pentru termenul stabilit la data de 08.05.2018. (filele 8 – 9 la dosar)

7. În cadrul ședinței de audieri a fost introdusă ca parte reclamată Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie prin primar în funcție.

8. Prin adresa nr. 2625/07.05.2018 Serviciul Poliția Locală transmite punct de vedere.

9. Prin adresa nr. 2969/17.05.2018 au fost recitate părțile pentru data de 12.06.2018. (filele 61 – 63 la dosar)

10. Prin adresa nr. 3752/12.06.2018 Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie, prin Primar a depus punct de vedere, prin care se susține cel depus anterior.

11. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

12. Prin adresa nr. 1.986 din 10.04.2018 (filele 1-7 la dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la blocarea accesului (rampei) în blocul unde locuiește aceasta cu mama sa, persoană cu dizabilități, de către locatarii blocului, fără a se lua măsuri de către lucrătorii/agenții de poliție.

13. A adus de nenumărate ori în atenția serviciului de Poliție locală speța, dar a întâmpinat de fiecare dată nepăsarea echipajelor, acceptarea tacită a situației, întrucât unul din șoferii mașinilor parcate pe locurile destinate persoanelor cu handicap are afișat în parbrizul autovehiculului o legitimație de poliție.

14. Au fost depuse înscrisuri:

- certificat de încadrare în grad de handicap
- adresă transmisă de către Instituția Prefectului
- adresă transmisă de către Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie, prin Primar din care reiese faptul că aspectele sesizate de petentă înregistrate cu nr. 4411/03.05.2018 au făcut obiectul verificărilor de către Serviciul de Poliție Locală. De la data comunicării rezultatului la prima sesizare s-au mai aplicat încă două sancțiuni contravenționale conform Legii nr. 448/2006, persoanelor care au parcat pe locul destinate persoanelor cu handicap
- adresa petentei către Instituția Prefectului

15. Prin adresa nr. 2.651/08.05.2018 petenta depune înscrisuri.

16. La fila 12 la dosar s-a depus răspunsul transmis petentei de către I.P.J. Constanța prin care se susține faptul că, în urma verificărilor efectuate au fost sancționați contravențional conducătorii auto, care au ocupat fără drept locul de parcare indicat. **Fotografiile puse la dispoziție de către aceasta, confirmă aspectele sesizate, dar nu au dus la stabilirea cu exactitate a momentului încălcării legii, motiv pentru care nu au ajutat la sancționarea celor vinovați.**

17. Au mai fost depuse la dosar solicitări, cerere ADPP spațiu parcare (filele 14 – 20)

18. De asemenea au fost depuse planșe foto (filele 21 – 23 la dosar)

Susținerile părților reclamate

Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie

Poliția Locală din cadrul Primăriei Eforie, prin reprezentant

19. Prin adresa nr. 2625/07.05.2018 Serviciul Poliția Locală transmite punct de vedere. (filele 39 – 40 la dosar)

20. Arată faptul că solicitarea privind rezervarea și semnalizarea a două locuri de parcare pentru persoane cu handicap din cele 11 locuri prevăzute în proiectul tehnic al clădirii blocului au fost finalizate în data de 17.11.2017 și ca urmare a somării Asociației de către Primăria orașului

Eforie, Adunarea Generală a Asociației de Proprietari a hotărât înființarea a două locuri de parcare în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 din totalul locurilor de parcare.

21. Consideră neîntemeiată sesizarea petentei referitoare la așa zisa neimplicare a Administrației Locale Eforie, din următoarele motive:

- la toate sesizările primite prin dispeceratul Serviciului Poliției Locale s-au deplasat la constatare echipaje în limita efectivului aflat în serviciu pe teren;
- Hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.11/2017 interzice întocmirea de adrese către deținătorii, utilizatorii de autovehicul pentru a comunica numele persoanei care a condus (/parcat) un autovehicul la o anumită dată și oră și de a aplica sancțiuni contravenționale prevăzute de lege în cazul necomunicării relațiilor solicitate, astfel că intervenția polițiștilor locali nu poate fi urmată întotdeauna și de măsuri de sancționare a contravențiilor și numai atunci când este găsit contravenientul la fața locului;
- din totalul celor 12 sesizări telefonice până în prezent referitoare la parcare pe locul rezervat persoanelor cu handicap, doar una s-a confirmat și împotriva acestuia s-au luat măsuri legale în baza procesului verbal de contravenție seria EF nr. 000943/04.03.2018, contravenient fiind persoana despre care petenta a afirmat că este agent de poliție și care este colocatar cu petenta.

Totodată, precizează faptul că datorită impedimentelor prevăzute la pct. 4 lit. b) aspectele de încălcare a prevederilor art.100 alin.1 din Legea 448/2006 nu mai pot fi constatate decât de polițiștii rutieri. **(nu s-au depus dovezi în acest sens)**

22. În anexă au fost depuse înscrisuri. (filele 41 – 60)

În anexă au fost depuse xerocopii după următoarele documente:

- decizia nr.11/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție
- adresa nr. 4198/14.03.2016
- schiță parcare C1
- sesizarea nr. 18636/14.03.2016 și 4198/14.03.2016
- adresa nr. 4200/15.03.2016
- punct de vedere formulat și transmis pe adresa de mail de B.G.
- proces-verbal al Adunării Generale a Asociației de Proprietari “Casa del Mar”

23. Prin adresa nr. 3752/12.06.2018 Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului Eforie, prin Primar a depus punct de vedere, prin care se susține cel depus anterior, precizând faptul că de la data comunicării primului punct de vedere au mai fost aplicate încă două sancțiuni persoanelor care au parcat pe locurile respective.

V. Motivele de fapt și de drept

24. În soluționarea petiției, Colegiul director reține faptul că petentei i s-a blocat accesul în blocul în care locuiește împreună cu mama sa, persoană cu dizabilități.

25. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau

comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

26. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, **handicap**, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

27. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă în blocarea rampei de acces pentru persoanele cu dizabilități;

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel de dizabilitate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul recunoscut de legea nr. 448/2006 republicată;

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul nu este justificat obiectiv, blocarea rampei de acces a creat un disconfort și o îngreunare a accesului în imobil. La Capitolul I art. 5 (11) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap arată că trebuie realizate: „*căi și mijloace de acces - elementele prin care se asigură accesul în clădirile publice și care asigură posibilitatea deplasării persoanelor cu handicap în interiorul clădirii*”. Art.62 (1) *Cladirile de utilitate publica, caile de acces, cladirile de locuit construite din fonduri publice, mijloacele de transport in comun si statiile acestora, taxiurile, vagoanele de transport feroviar pentru calatori si persoanelor principalelor statii, spatiile de parcare, strazile si drumurile publice, telefoanele publice, mediul informational si comunicational vor fi adaptate conform prevederilor legale in domeniu, astfel incat sa permita accesul neingradit al persoanelor cu handicap.*
(2) *Cladirile de patrimoniu si cele istorice se vor adapta, cu respectarea caracteristicilor arhitectonice, conform prevederilor legale in domeniu.*
(3) *Costurile lucrarilor necesare pentru realizarea adaptarilor prevazute la alin. (1) si (2) se suporta din bugetele autoritatilor administratiei publice centrale sau locale si din sursele proprii ale persoanelor juridice cu capital privat, dupa caz.*
(4) *Autoritatile administratiei publice locale au obligatia sa includa reprezentanti ai Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap sau ai organizatiilor neguvernamentale ale persoanelor cu handicap in comisiile de receptie a lucrarilor de constructie ori de adaptare a obiectivelor prevazute la alin. (1) si (2).*

28. Privind accesul la serviciile publice administrative și juridice, de sănătate, la alte servicii, bunuri și facilități, art. 10 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, prevede:

“*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

a) *refuzarea acordării serviciilor publice administrative și juridice;*

b) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile de sănătate publică - alegerea medicului de familie, asistenta medicală, asigurările de sănătate, serviciile de urgență sau alte servicii de sănătate;

c) refuzul de a vinde sau de a închiria un teren sau imobil cu destinație de locuință;

d) refuzul de a acorda un credit bancar sau de a încheia orice alt tip de contract;

e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;

f) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică;

g) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

29. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește accesul petentei în imobil prin asigurarea serviciilor sociale necesare persoanelor cu handicap.

30. Colegiul director consideră că prin îngrădirea accesului în imobil pentru persoanele cu dizabilități se creează un tratament diferențiat, neexistând o justificare obiectivă. Colegiul director recomandă părților reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse privind accesul în imobil conform prevederilor legale, chiar dacă au fost depuse un număr mic de sancțiuni în comparație cu solicitările primite. Recomandă ca parcare să fie accesibilă persoanelor cu dizabilități iar Poliția Locală să aplice sancțiuni proporționale și disuasive.

31. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și art. 10 lit. h) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată partea reclamată, și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), prin îngrădirea accesului pentru persoanele cu dizabilități;

2. Sancționarea părților reclamate, prin reprezentant legal, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și art. 10 lit. h), din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment;

3. Recomandă ca parcare să fie accesibilă persoanelor cu dizabilități iar Poliția Locală să aplice sancțiuni proporționale și disuasive.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F. Data: 19.09.2019

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.