



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 531
din data de 05.09.2019

Dosar nr.: 225/2018

Petiție nr: 1773/29.03.2018

Petent: . .

Reclamat: Școala Gimnazială "...” prin reprezentant
Inspectoratul Școlar Județean Prahova, prin reprezentant
.., profesor de fizică

Obiect: notarea pe nedrept a fiului petentei, (*după culoarea pielii*)
anularea notei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

1. ..

Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

2. Școala Gimnazială "...” .

3. Inspectoratul Școlar Județean Prahova, .

4. .., profesor de fizică ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

5. Prin adresa nr. 1.773 din 29.03.2018 (filele 1-2 la dosar), petenta sesizează Consiliul cu privire la notarea pe nedrept a fiului acesteia, *după culoarea pielii*, solicitând anularea notei. De asemenea, mai susține faptul că nu a primit manuale școlare pentru clasa a 6 – a, motivat de faptul că media generală 8 este prea mică.

III. Procedura de citare

6. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

7. Prin adresa nr.1.773/26.04.2018 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2447/26.04.2018 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit la data de 15.05.2018. (filele 5 – 7 la dosar)

8. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentei

9. Prin adresa nr. 1.773 din 29.03.2018 (**filele 1-2 la dosar**), petenta sesizează Consiliul cu privire la notarea pe nedrept a fiului acesteia, *după culoarea pielii*, solicitând anularea notei. De asemenea, mai susține faptul că nu a primit manuale școlare pentru clasa a 6 – a, motivat de faptul că media generală obținută de către acesta, și anume nota 8 este prea mică.

10. Prin adresa nr. 3089/21.05.2018 Romani CRISS transmite adresă de informare cu privire la încetarea mandatului acordat de către petentă. (**fila 46**)

11. Prin adresa nr. 3055/21.05.2018 petenta a informat Consiliul cu privire la nemulțumirea reprezentării de către directorul executiv al Romani CRISS. Susține faptul că situația vis-à-vis de doamna profesoară de fizică a luat amploare în sensul rău al cuvântului, minorul fiind denigrat în continuare, indicând ca dovadă procesul verbal semnat de 42 de profesori unde doamna profesoară a susținut faptul că minorul a deranjat ora. În data de 14.05.2018 ca urmare a întrunirii Consiliului Profesorial nota minorului din data de 19.03.2018 a fost anulată deoarece au recunoscut că a fost o greșeală notarea acestuia.

Anexează copia procesului – verbal din data de 02.05.2018 – (**filele 55-56 la dosar**) prin care profesorii prezenți, în număr de 42 au analizat sesizarea nr. 776/26.03.2018 înaintată școlii de către tatăl minorului, acesta a sesizat faptul că notarea fiului său este o nedreptate a cadrelor didactice.

12. Prin adresa nr. 3288/30.05.2018 (**filele 66 – 84 la dosar**) petenta depune concluzii scrise prin care susține aceleași aspecte, precizând faptul că fiul acesteia a fost discriminat de către cadrele didactice din Școală, de colegul de clasă ... și de inspector ... – **fila 73 la dosar**

Susținerea părților reclamate

Școala Gimnazială “...” prin reprezentant

13. Prin adresa nr. 2.898 din 18.05.2018 (**filele 8-17 la dosar**) partea reclamată depune punct de vedere și înscrișuri.

Referitor la notarea elevului cu nota 3 partea reclamată susține faptul că acesta a fost notat în funcție de cunoștințele de la acel moment, neavând la bază criteriul etnic, în aceeași zi, la aceeași oră a fost ascultat și un alt coleg care a fost notat cu aceeași notă. (**fila 8**)

În ceea ce privește lucrarea anulată la fizică se precizează faptul că testul susținut inițial a fost reluat în data de 13.04.2018, elevul obținând nota 7.

Cu privire la repartizarea manualelor școlare partea reclamată precizează faptul că la sfârșit de an școlar se impart manualele aflate în stare bună elevilor în funcție de medie obținută, urmând ca la începutul noului an școlar elevii să primească restul manualelor, întrucât în perioada vacanței de vară se comandă necesarul de manuale pentru noul an școlar, astfel că la începutul

anului școlar 2017-2018 toți elevii au avut toate manualele, unele vechi, altele noi, existând probatoriu în acest sens, și anume copiile sms-urilor dintre petent și dirigintă.

14. În anexă au fost depuse următoarele înscrisuri:

- copia procesului – verbal, **09.05.2018**, întâlnirea organizată la Școala Gimnazială între .. președinte județean Partida Romilor Prahova.. secretar general Partida Romilor Prahova, .. director al Școlii Gimnaziale (**filele 10-12 la dosar**) – în care s-a pus în discuție situația școlară a minorului și posibilitatea obținerii mediilor de trecere și pe semestrul al II- al anului școlar 2017-2018.

- doamna director a susținut faptul că în majoritatea claselor din școală există elevi de etnie romă, existând declarații ale elevilor sau a părinților în care se precizează că nu au fost discriminați pe parcursul anilor școlari. La final de declarație este precizată concluzia asumată, și anume faptul că nu există discriminare la nivel de școală a elevilor de etnie romă.

- copia procesului – verbal, **14.05.2018**, la Școala Gimnazială în prezența ... expert local pentru romi, din cadrul Primăriei Ploiești, director adjunct ..., tatăl elevului, ... profesor biologie (**fila 13 la dosar**) – s-a procedat la medierea conflictului și la anularea notei la biologie motivat de faptul că elevii nu aveau materia biologie în orar din data de 19.03.2018, motiv pentru care tatăl elevului a renunțat la acuzația de discriminare și consideră că au fost niște incidente care nu vor avea urmări asupra parcursului educațional al elevului.

- copia procesului – verbal, **03.04.2018**, la sediul Asociației Partida Romilor Pro – Europa, sucursala Prahova, în prezența tatălui elevului și a reprezentanților Sucursalei – filele 14 la dosar s-a pus în discuție comportamentul necivilizat al tatălui minorului la adresa inspectoratului iar tatăl elevului și-a luat angajamentul că nu va mai jigni cadrele didactice din Școală și din Inspectorat

- adresa tatălui elevului – nr. 404/**06.03.2018** – către Directorul școlii – (fila 15 la dosar) din care reiese faptul că în data de 05.03.2018, tatăl minorului a solicitat explicații pentru notarea fiului său cu nota 3 de către doamna profesoară de fizică.

- **fila 16** la dosar – răspunsul Școlii – prin care sunt indicate prevederile art. 9 alin.b din OMENCS 4742/2016 privind statutul elevului, respectiv “*Nu se poate solicita reevaluarea probelor orale sau practice*”. Monitorizarea audio de realizează doar în timpul Evaluărilor Naționale conform legislației în vigoare.

- **fila 17** la dosar – din punctul de vedere al profesorului de fizică reiese faptul că nu a notat elevul după culoarea pielii ci pentru că nu a răspuns la întrebările adresate. În ceea ce privește lucrarea anulată la fizică a precizat faptul că a recunoscut că a aplicat greșit evaluarea la clasa a VI-a în loc de clasa a VII-a și a decis anularea și reprogramarea evaluării scrise și reprogramarea evaluării scrise la clasa a VI-a A.

Inspectoratul Școlar Județean Prahova, prin reprezentant

15. Prin adresa nr. 2.900 din 16.05.2018 partea reclamată depune punct de vedere prin care opinează faptul că, în urma verificărilor efectuate la Școală, nu a existat o atitudine discriminatorie la adresa copilului, acesta a obținut nota 3 în oral, notarea profesorului fiind o judecată de apreciere, în atribuția sa exclusivă. (**fila 19 la dosar**). Reprezentanții inspectoratului au constatat că aceeași notă a mai fost acordată unui alt elev în aceeași oră. Mai mult, verificând situația școlară a minorului au constatat că acesta are rezultate slabe la învățatură la majoritatea obiectelor de studio, cu un număr mare de note de 3 și 4 și cu un număr mare de absențe. Fiind evident că toate elementele arată că există lipsuri în cunoașterea materiei școlare, lipsuri determinate și de numărul mare de absențe, neexistând din partea profesorului un comportament discriminatoriu față de elev, ci doar o atitudine ce se înscrie în conduita obișnuită de evaluare. Menționează faptul că a înaintat răspuns atât petentului cât și Instituției Prefectului și M.E.N., instituții cărora petentul s-a adresat. Petentul a înțeles să facă presiuni prin Partida Romilor obligând școala să aibă un anumit comportament ceea ce reprezintă o presiune exercitată.

16. Partea reclamată susține faptul că a solicitat puncte de vedere (atașate la dosar) atât de la Instituția Prefectului cât și M.E.N. De asemenea, semnalează faptul că petentul a înțeles să facă presiuni prin Partida Romilor obligând Școala să adopte un anumit comportament ceea ce reprezintă o presiune exercitată nelegal.

17. Au fost depuse înscrisuri (**filele 20 – 24 la dosar**):

- adresă către petent privind evaluarea făcută de către Inspectorat la școală
- adresă către M.E.N. nr.776 bis/12.04.2018
- adresă către Instituția Prefectului nr. 1086/25.04.2018
- adresă către petent nr. 776 bis/12.04.2018

V. Motivele de fapt și de drept

18. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că, nu există legătură de cauzalitate între criteriu și faptele sesizate (cazul petentei).

19. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

20. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau

efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

21. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

22. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2 alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

23. În ceea ce privește notarea minorului la disciplina fizică, Colegiul director este de opinie că notarea s-a făcut în funcție de cunoștințele de la acel moment, neavând la bază criteriul etnic sau culoarea pielii, în aceeași zi, la aceeași oră a fost ascultat și un alt coleg care a fost notat cu aceeași notă.

În ceea ce privește repartizarea manualelor școlare, de asemenea, Colegiul director constată faptul că nu *culoarea pielii* a stat la baza repartizării, motivul real a constat în faptul că acestea au fost repartizate ca urmare a unei reguli stabilite de către școală și nu în mod preferențial așa cum susține petenta.

24. Față de cele de mai sus, Colegiul director este de opinie că nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (*culoarea pielii*) și faptele sesizate (notarea minorului și neacordarea de manuale școlare) potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

25. În ceea ce privește solicitarea petentei de a interveni cu privire la anularea notei, Colegiul director este de opinie că această solicitare nu este incidentă prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

26. Colegiul director constată că aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Colegiul director reține faptul că nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat *culoarea pielii* și notele obținute de către elev.
2. De asemenea, manualele școlare au fost repartizate conform unei reguli stabilite de către școală, nu în mod preferențial.
3. Referitor la solicitarea petentei de a interveni cu privire la anularea notei, se reține neincidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

LAZĂR MARIA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării 17.09.2019

Redactat și motivat de F.V., P.C.S.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu