



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

### HOTĂRÂREA nr. 530

Din 09.09.2019

**Dosar nr.:** 783/2018

**Petiția nr.:** 7361/28.11.2018

**Petentă:** -

**Reclamați:** Societatea Română de Televiziune,

**Obiect:** discriminare, hărțuire pe criteriul convingerilor

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petent**

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Discriminare pe criteriul convingerilor, hărțuire morală la locul de muncă

#### **II. Procedura de citare**

**3.** În temeiul art. 20, alin.4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adreselor nr. 7361/17.12.2018 și 7672/17.12.2018, a citat părțile pentru data 22.01.2018.

**4.** Totodată, prin intermediul adresei nr. 6915/07.11.2018. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele petrecute înainte de 28.11.2017

**5.** Procedura legal îndeplinită.

#### **III. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

**6.** Petenta, angajată în cadrul SRTV – Studioul Teritorial ..., pe postul de coordonator cu atribuții de producător executiv, la conducerea redacției Minorității, Studioul TVR ..., Departamentul TVR 3, pe baza de numire prin detașare de interimat.

**7.** Petenta consideră că se află într-un plan concentrat de marginalizare, excludere, izolare, intimidare, hărțuire la locul de muncă prin presiune psihică asupra ei în exercitarea atribuțiilor specifice de la locul de muncă în perioada 22.11.2017- până la momentul înregistrării prezentei petiții.

**8.** Pentru susținerea atitudinilor discriminatorii, petenta precizează că reclamatul a recurs la acțiuni de șicanare, manifestate prin tehnica notelor explicative solicitate în mod abuziv și inoportun, pe care le-a anexat la petiție. Acestea, în opinia petentei, aveau un rol intimidant, cu scopul final de a demisiona. Petenta, în exemplificarea diferenței de tratament la care este

supusă, fiindu-i solicitate note explicative arată că, omologul său din organigramă, cu același tip de activitate de gestionare arhivă, de mai mari dimensiuni ca a petentei, nu i s-a solicitat niciodată explicații privind arhivarea.

**9.** Petenta consideră că s-a încercat decredibilizarea ei prin plasarea într-o sferă culpabilă deși, în realitate, lucrurile nu stau în maniera prezentată de reclamat. În luna decembrie 2018 s-a demarat o procedură de cercetare disciplinară asupra petentei, imputându-i-se participarea în calitate de regizor la realizarea unui proiect de film documentar, pentru care nu a fost găsită vinovată. În acest sens, petenta consideră că demersul inițiat împotriva ei reprezintă o formă de presiune și abuz ce poate să se încadreze în lungul șir de tachinări și intimidări, în condițiile în care realizarea filmului documentar cu pricina, "Maghiari în România – 100 de ani de istorie", produs cu ocazia Centenarului Marii Uniri de la 1918 pentru prezentarea de către istorici români și maghiari istoria maghiarimii din Transilvania în ultimii 100 de ani, a fost regizat de petentă benevol, în timpul său liber, fără a utiliza resurse tehnice ale televiziunii, fără ca aceasta să facă parte dintr-o formațiune politică, să exercite o altă funcție, nu colaborează cu nicio altă televiziune, nu are în fișa postului atribuții de regie, fiind încadrată ca jurnalist .... Mai mult, aceasta, prin anexa 21 depusă la prezentul dosar, reprezentând o adresă către Comisia de disciplină, le pune membrilor acesteia în vedere faptul că numele documentarului în legătură cu care este cercetată nu este corect.

**10.** Concluziile Comisiei de Etică și Arbitraj în cazul cercetării disciplinare a petentei arată că deși aceasta nu a solicitat acordul angajatorului cu privire la realizarea documentarului, nu există elemente care să susțină ideea că prin colaborarea sa externă ar fi încălcat prevederile Statutului ziaristului din SRTV referitoare la loialitatea față de instituție și protejarea imaginii acesteia. Din acest motiv, comisia consideră că nu se justifică sancționarea petentei, cu atât mai mult cu cât înlocuirea sa din funcția de redactor-șef minorități la scurt timp după sesizarea faptei și înainte de începerea cercetării disciplinare poate fi considerată ca formă mascată de sancțiune.

**11.** Analiza acestui caz a confirmat că relația conflictuală mai veche dintre conducerea TVR ... și o parte a salariaților studioului teritorial este întreținută prin decizii și acțiuni motivate mai degrabă resentimentar decât rațional.

**12.** Recomandarea aceleiași comisii față de conducerea TVR este de a aplica în mod unitar, transparent și cu discernământ reglementările privind colaborările externe ale angajaților. Lipsa furnizării minime de explicații în cazul refuzului anumitor solicitări, inconsecvența și standardele duble folosite în monitorizarea și autorizarea colaborărilor externe, ca și tratamentul preferențial au drept consecință pierderea încrederii angajaților în funcționalitatea și legitimitatea acestor reglementări.

**13.** Petenta consideră că, în mod abuziv, angajatorul încearcă să-i limiteze dreptul la libera exprimare, libertatea de exprimare, libertatea de opinie, libertate în organizarea timpului liber și a vieții private, incluzând dreptul la dezvoltare personală, dreptul la o viață privată socială, sub aparența încălcării de către aceasta a unor norme de conduită, interpretate într-un mod contrar scopului pentru care au fost edictate, restrictiv, limitativ de drepturi, contrar normelor și principiilor unui stat de drept ce respectă drepturile fundamentale ale cetățenilor săi, precum și ale minorităților sale.

**14.** Aceasta a constatat că emisiunile vizând minoritățile au fost scurtate și mutate în alt interval orar fără ca aceasta, în calitate de coordonator al Redacției Minorități, să fie consultată, deși redacția Minorități ... are emisiuni zilnice pe canalul TVR ... și de două ori pe săptămână pe

canalul TVR 3.

**15.** Demersul privind modificarea grilei de program a fost inițiat de reclamat, fără înștiințarea petentei sau a înlocuitoarei acesteia și, la aflarea despre acest proiect, petenta a solicitat revenirea sa din concediul de odihnă pe care îl efectua, fără însă a i se aproba.

**16.** Petenta indică ca discriminare directă, la bază fiind criteriul convingerilor, diferența nejustificată de tratament, prin trasarea sarcinilor de serviciu, prin comparație cu omologul său, prin solicitarea unor note explicative repetate, marginalizarea poziției de coordonator al Redacției de Minorități.

**17.** În lunile mai – iunie 2018, în urma unor pensionări, redacția Minorității a Studioului ... a funcționat cu lipsă de personal, solicitările petentei de a scoate la concurs aceste posturi vacante fiindu-i returnate, fără a fi înregistrate.

**18.** Reclamatul provoacă situații de criză, de tensiune la locul de muncă, creând un mediu toxic, nociv din punct de vedere mental, provocator, petenta anexând pentru probarea celor susținute raportul comisiei de analiză pentru TVR ... care descrie ca fiind situația de la TVR ... ca fiind anormală constatând lipsa unui control permanent și eficient pe linie editorială și managerială, lipsa comunicării interne până la cota de avarie de funcționare a activității, alocarea subiectivă a resurselor de producție, stil de conducere abrupt, puțin orientat spre planificare.

## **Sușinerile reclamațiilor**

### **Societatea Română de Televiziune (SRTV)**

**19.** În punctul său de vedere, înregistrat 242/21.01.2019, invocă excepția tardivității introducerii petiției, excepția lipsei criteriului, excepția necompetenței și excepția lipsei obiectului.

**20.** Reclamatul precizează că SRTV are un statut special reglementat de dispozițiile constituționale și de cele ale legii organice speciale Legea 41/1994 privind organizarea și funcționarea SRTV și SRR, supunându-se, de asemenea, dispozițiilor speciale în materia audiovizualului. Astfel, nici o persoană nu poate influența conținutul și grila de programe ale posturilor SRTV, acest lucru fiind statuat de dispozițiile legii nr. 41/1994.

**21.** Potrivit art. 8 din Legea 41/1994 *"(1) Autonomia si independenta editoriala a serviciilor publice de radiodifuziune si de televiziune sunt garantate prin lege, iar programele acestora sunt ocrotite de orice ingerinte ale autoritatilor publice, precum si de influentele oricaror partide, formatiuni social-politice, sindicale, organisme comerciale si economice sau grupuri de presiune. (2) Nu constituie ingerinte aplicarea normelor obligatorii stabilite de Consiliul National al Audiovizualului, in conditiile Legii audiovizualului nr. 48/1992."*

**22.** În aceste condiții, petiția nu intră sub incidența O.G. 137/2000. Astfel, reclamatul nu a fost sancționat de către Consiliul Național al Audiovizualului cu privire la difuzarea programelor dedicate minorităților naționale, respectând timpii de difuzare stabiliți de lege.

**23.** Reclamatul consideră că petenta, angajată în baza contractului individual de muncă pentru funcția de Jurnalist ..., este nemulțumită pentru că nu i s-a prelungit mandatul de coordonator al redacției Minorității în cadrul Studioului TVR ..., din data 01.10.2018. Alegerea coordonatorului structurii a fost pe criterii profesionale și cele prevăzute în O.G.137/2000. De altfel, reclamatul consideră că acțiunea petentei adoptă un tratament advers venit ca reacție a încetării mandatului de coordonare, prezentându-se ca o veritabilă victimă.

**24.** Nu există o diminuare a bugetului emisiunilor pentru Redacția Minorități ... pentru anul

2017, ci doar o rectificare bugetară adoptată în HCD nr. 238/13.11.2017. Rectificarea s-a făcut prin respectarea procentului de 75% Redacției Știri – Sport, Programe și 25% Redacției Minorității, neexistând propuneri de cheltuieli de la nicio redacție mai sus menționată. Petenta a agreat această propunere, și a semnat HCD de alocare a resurselor bugetare. Spațiul emisiunilor pentru minorități din grila TVR ... a rămas neschimbat.

25. Solicitățile petentei de scoatere a posturilor vacante au fost înregistrate.

26. Referitor la aprobarea grilei de programe pentru toamna 2018, reclamatul precizează că petenta a participat la ședința în care aceasta a fost stabilită prin HCD nr. 249/06.09.2018 și nu a avut obiecții, semnând HCD menționată.

27. Neprelungirea mandatului petentei a reprezentat o decizie managerială a angajatorului.

28. Referitor la cercetarea disciplinară a petentei, reclamata precizează că cercetarea disciplinară a fost demarată în urma unui memoriu înregistrat de un membru CA, semnalată domnului ...și adresată Președintei – Director General.

29. Acuzațiile la adresa petentei în comisia de cercetare disciplinară sunt legate de faptul că în calitate sa de regizor artistic a participat la realizarea filmului documentar "1000 de ani în Transilvania, 100 de ani în România" fără acordul angajatorului SRTv, în conformitate cu dispozițiile art. 11 și 13 din Legea 41/1994.

### Romeo Couți

30. Față de cele prezentate de primul reclamat, acesta precizează că solicitările adresate petentei s-au făcut în conformitate cu atribuțiile fișei de post a acestuia, cu atribuții de Director – Studioul TVR ....

### IV. Motivele de fapt și de drept

31. **În fapt**, Colegiul director reține discriminarea și hărțuirea petentei de către partea reclamată prin metode de intimidare, presiune psihică, excluderea de la luarea unor decizii precum și cercetarea disciplinară pentru realizarea unor documentare, în calitate sa de regizor, în timpul liber, din resurse neaparținând reclamatei.

32. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepțiile de necompetență și cea a lipsei obiectului raportat la O.G. 137/2000 invocată de partea reclamată. Totodată, Colegiul director urmează a admite excepția tardivității pentru faptele petrecute înainte de 28.11.2017, invocată din oficiu.

33. Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare**. Articolul 14 nu interzice ca statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Într-adevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14**. Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

34. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile**

**comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

**35.** Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii ... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Potrivit art. 2 alin.5: ”Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

**36.** Din susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar precum și pe baza raportului Comisiei de Etică și Arbitraj, Colegiul director reține că sancționarea petentei de către Comisia de disciplină nu se justifică, cu atât mai mult cu cât înlocuirea sa din funcția de redactor șef Minorități la scurt timp poate fi considerată ca o formă de sancțiune. Mai mult, aceeași comisie concluzionează în același raport că relația conflictuală dintre părți este mai veche și este întreținută prin decizii și acțiuni motivate mai degrabă resentimentar decât rațional. În același raport se precizează existența unui tratament preferențial în luarea deciziilor, lipsei comunicării, furnizării unor minime explicații.

**37.** Privind probarea faptelor de discriminare, Colegiul director arată că în domeniul discriminării, sarcina probei este împărțită între petent și reclamat (O.G. nr. 137/2000, art. 20 alin. 6: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”. Totodată, potrivit art. 4 din Directiva Consiliului 97/80/CE: „Statele membre trebuie să ia măsurile necesare, în conformitate cu sistemele lor juridice naționale, pentru ca în cazurile în care persoanele care se consideră lezate datorită faptului că nu li s-a aplicat principiul tratamentului egal probează, în fața unei instanțe sau a unei autorități competente, fapte pe baza cărora se poate presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, să fie obligația reclamatului să probeze că nu a existat o încălcare a principiului tratamentului egal.”

**38.** Împărțirea sarcinii probei este un principiu aplicat ferm în domeniul discriminării de Curtea Europeană de Justiție (ex.: Vasiliki Nikoloudi împotriva Organismos Tilepikoinonion Ellados AE, 10 martie 2005, Regina împotriva Secretary of State for Employment, ex parte Nicole Seymour-Smith și Laura Perez, 9 februarie 1999, B. F. Cadman împotriva Health & Safety Executive, 3 octombrie 2006, Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding împotriva Feryn NV, 10 iulie 2008, Jämställhdetsombudsmannen împotriva Örebro läns landsting, 30 martie 2000). Acest principiu este aplicat și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: „în această materie [a discriminării] se aplică inversarea sarcinii probei, astfel dacă un aplicant

arată existența unui tratament diferențiat, Guvernul are obligația de a demonstra că această diferențiere de tratament este justificat obiectiv” (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008); „privind existența elementelor susceptibile de a constitui probe pentru a transfera sarcina probei către stat, nu există impedimente procedurale în a admite probe sau formule predefinite aplicabile în aprecierea acestora; o astfel de concluzie este sprijinită de evaluarea liberă a probelor, inclusiv un astfel de raționament decurge din faptele și observațiile părților contractante; probele pot decurge din coexistența a unor indicii ori prezumții suficient de puternice, precise și concordante; în plus, nivelul convingerii necesare pentru a ajunge la o concluzie particulară și, referitor la acesta, privind distribuirea sarcinii probei este legat intrinsec de specificitatea faptelor, natura susținerilor și dreptului invocat” (D.H. și alții împotriva Cehiei, 13 noiembrie 2007, Sampanis și alții împotriva Greciei, 5 iunie 2008).

**39.** Din documentele depuse, reiese că petenta a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a făcut dovada, prin documentele prezentate, că tratamentul aplicat petentei nu a avut la bază criteriul invocat de către petentă, cel al convingerilor, așa cum prevede art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Partea reclamată nu a reușit însă să întoarcă sarcina probei nefiind prezentate dovezi care să conducă la concluzia că nu a existat o discriminare pe criteriul convingeri.

**40.** Analizând aspectele plângerii astfel cum este formulată, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000.

**41.** În acest sens, reținem că, în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communautaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Motivul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant”. Caracterul neexhaustiv este dat de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor expres enumerate în art. 2 alin.5. Sintagma „sau orice alt criteriu”,

practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

**42.** Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

**43.** Includerea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul communautaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc. până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia.

**44.** Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probator aflat la dosar, Colegiul este de opinie că efectul creat ca urmare a procedurii cercetării disciplinare, înlocuirii acesteia din funcția deținută, solicitarea notelor explicative succesive, neconsultarea acesteia la luarea deciziilor în conformitate cu atribuțiile acesteia, a condus la crearea unui cadru intimidant, ofensiv și umilitor, în sensul prevederilor art. 2 alin.5 și se constată discriminarea pe baza convingerilor, în conformitate cu art 2(1) din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin urmare, Colegiul consideră că asupra petentei s-a săvârșit, nejustificat, o faptă de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Respingerea excepției lipsei obiectului raportat la O.G. 137/2000 republicată privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
3. Admiterea excepției tardivității pentru faptele petrecute anterior 28.11.2017;
4. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu și de hărțuire potrivit art. 2 alin. 1, art. 2(5) și art. 7 lit. b) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
3. Aplică sancțiunea de avertisment față de reclamații conform prevederilor O.G. nr. 2 din 2001, art. 5 alin. 2 lit. a, coroborată cu art. 6 și art. 7.
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: -**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**SANDU TATIANA VERONICA – Membru**

**Data redactării: 09.09.2019**

**M.L./A.B.**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**