



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 504
din 21.08.2019

Dosar nr: 231/2018
Petiția nr: 1816/30.03.2018
Petent:
Reclamați: ..
: ..
: ...

Obiect: sancționarea disciplinară a petentului pentru faptul ca a comentat pe pagina de facebook

I. Numele, domiciliul și sediul părților

Numele și domiciliul petentului

1. ..

Numele și sediul reclamatei

2. ..

3. ..

4. ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1816/30.05.2018, (filele 1-5) petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că a fost singurul sancționat disciplinar pe motiv că a comentat pe pagina de facebook (în cadrul unui grup închis).

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 1818 din 26.04.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2443 din 26.04.2018, au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.05.2018. La audieri părțile reclamate nu s-au prezentat. În cadrul audierilor a fost invocată excepția de necompetență cu privire la anularea deciziei și repunerea în situația anterioară sancționării.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

6. Prin adresa nr. 1816/30.05.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la postarea pe pagina de facebook a unor critici la adresa sa de către părțile reclamate fiind considerate discriminatorii.

Potentul susține faptul că în luna februarie 2017, pe facebook, într-un grup închis numit "Tehnicienii Dentari Romania" s-a comentat despre Ordinul Tehnicienilor Dentari din România numit în continuare OTDR. Mai mulți colegi printre care și petentul a criticat modul în care OTDR își face treaba, discuția fiind începută cu mult timp în urmă. Unii colegi au fost mai vehemenți, alții mai liniștiți dar toți au adus critici OTDR. Urmare acestor discuții vicepreședintele Biroului executiv al OTDR a reclamat petentul la Comisia de Disciplină a OTDR pentru că încalcă Codul de etică și Deontologie al tehnicianului dentar și Statutul OTDR.

Cu toate că pe acel site și pe altele sunt nenumărate postări/comentarii, petentul fiind singurul împotriva căruia s-a făcut reclamație și singurul tehnician dentar-membru OTDR sancționat de către Comisia de disciplină.

Potentul a fost sancționat pentru că a îndemnat tehnicienii dentari la nerespectarea legii. Susține faptul că nu a făcut decât să-și exprime opinia despre limitele legii. Este sancționat pentru faptul că a încercat să mobilizeze public colegii, s-a considerat că a instigat la semnarea unei petiții care la data postării avea un număr mare de semnături ale membrilor organizației, dar împotriva lor nu s-a luat nicio măsură.

În data de 01.09.2017 soția petentului a făcut o reclamație la comisia de disciplină împotriva președintelui OTDR, pentru care Comisia de disciplina și-a declinat competența.

Nemulțumit de decizia Comisiei de disciplină petentul a contestat la Comisia Superioară de Disciplină, comisie care a menținut decizia de a fi sancționat.

Potentul consideră că a fost discriminat deoarece a fost singurul cercetat disciplinar și sancționat dintre zecile de colegi care au luat parte la discuții. Consideră că i s-a adus atingere demnității, i s-a restructurat dreptul la libertatea de opinie iar măsurile luate împotriva sa au fost făcute cu scopul de intimidare atât a sa cât și a soției sale prin prisma faptului că soția petentului era membru în Biroul Executiv al OTDR, membru incomod pentru președinte și susținătorii săi. Totodată, susține faptul că, consecințele sancționării sunt o restrângere a unor drepturi precum faptul că nu poate candida la o funcție de conducere, ca urmare solicită anularea sancțiunii și punerea în situația anterioară sancționării.

În anexă a depus următoarele documente în copie (filele 6-26 din dosar):

- regulamentul de organizare și funcționare al OTDR
- codul de etică și deontologie al tehnicianului dentar
- regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei de disciplină a OTDR
- reclamațiile vicepreședintelui OTDR
- discuțiile purtate pe grupul Tehnicienii Dentari România

- hotărârea Comisiei de Disciplină nr.1/30.06.2017
 - hotărârea Comisiei de Disciplină nr. 3/12.10.2017
 - contestația petentului
7. Prin adresa nr. 2930 din 16.05.2018 petentul susține petiția inițială.

Susținerile părților reclamate

8. Prin adresa nr. 3487 din 05.06.2018 (fila 66-84 din dosar) prin apărător ales, Comisiile de specialitate, respectiv Comisia de disciplină și Comisia superioară de disciplină din cadrul OTDR au invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în sensul că nu au personalitate juridică, statusul fiind reglementat prin Statutul OTDR-Secțiunea 7.

9. În limitele legii membrii celor două comisii ale OTDR au analizat sesizarea înaintată împotriva petentului. Cele două comisii de disciplină sunt reglementate prin Regulamente, Statutul OTDR fiindu-le stabilite cu exactitate componența, mandatul și atribuțiile.

10. Fapta pe care petentul înțelege să o invoce ca fiind discriminare constă în: *am fost singurul cercetat disciplinar și sancționat dintre zecile de colegi care au luat parte la acele discuții*, este în contradicție cu definiția dată de legiuitor discriminării prin art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000. Petentul fiind liber să înainteze sesizări la OTDR pentru ca zecile de colegi să fie cercetați disciplinar, nimeni nu-i poate îngrădi acest drept.

11. Petentul a publicat pe un site public datele personale de identificare ale persoanei care a sesizat la Comisia de disciplină din cadrul OTDR. Mai mult, petentul nu a indicat un criteriu potrivit art. 2 alin.1 din ordonanța indicată mai sus.

12. La depunerea petiției hotărârile comisiilor din 30.06.2017, respectiv 22.09.2017 au fost **anulate de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr 577/36/2017**.

13. În ceea ce privește analiza presupuselor afirmații ale domnului președinte al OTDR respectiv, „*în scopul intimidării și hărțuirii mele și a soției*”, **există o neconcordanță în sensul că petentul ignoră definiția conceptului de hărțuire în materia discriminării, potrivit art. 2 alin.5 din OG nr.137/2000**.

V. Motivele de fapt și de drept

14. **În fapt**, Colegiul director reține hărțuirea petentului de către partea reclamată prin faptul că a fost singurul sancționat pentru că a îndrăznit să exprime opinia față de prestația OTDR pe facebook.

15. Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite excepția de necompetență invocată în cadrul ședinței de audieri cu privire la anularea deciziei de sancțiune precum și repunerea în situația anterior sancționării motivat de faptul că instanța este competentă în a soluționa solicitările petentului. Totodată, Colegiul director urmează a admite excepția lipsei calității procesuale pasive a celor două Comisii de disciplină, respectiv Comisia de Disciplină a OTDR (r2) Comisiei de Disciplină Superioară a OTDR (r2) motivat de faptul că nu au personalitate juridică.

16. Colegiul C.N.C.D. se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare**. Articolul 14 nu interzice ca statele membre

să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta ”inegalități de fapt” între acestea. Întrădeavă, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14.** Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

17. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv .**

18. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”. De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii ... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. Potrivit art. 2 alin.5: ”Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

19. Din susținerile părților și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul reține că petentul a fost singurul sancționat pentru faptul că a comentat pe o rețea restrânsă de socializare, făcând vorbire de nemulțumiri precum taxele impuse și considerate de petent a fi inutile, OTDR fiind obligat să le promoveze drepturile și să le apere interesele.

20. Analizând aspectele plângerii astfel cum este formulată, Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 alin. 5 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Potrivit art. 2 alin.5 “Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000.

21. În acest sens, reținem că, în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus aquis-ul communitaire, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care poate îmbrăca diferite forme. Formularea textului cuprinde sintagma „orice comportament”. Sintagma „orice comportament” denotă intenția legiuitorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, și nu una restrictivă, ceea ce permite reținerea unor calificări diferite în practică, și care pot să varieze de la caz la caz, circumscrise sub forma unor afirmații exprimate prin cuvinte, gesturi, acte sau fapte etc. Motivul sau cauza comportamentului este determinat de un criteriu inerent, care este în mod expres prevăzut de legiuitor, într-o listă neexhaustivă, având în vedere că textul de lege prezintă într-o enumerare cu caracter determinat criteriul de „*rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant*”. Caracterul neexhaustiv este dat

de însăși sintagma „sau orice alt criteriu” alăturată criteriilor expres enumerate în art. 2 alin.5. Sintagma „sau orice alt criteriu”, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt element nespecificat de lege, dar care este materializat ca fapt determinant în săvârșirea formei de discriminare denumită ca hărțuire.

22. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

23. Încorporarea hărțuirii ca formă de discriminare în aquis-ul comunitaire și transpunerea acestuia în legislația națională este extrem de importantă. Discriminarea nu se manifestă per se, doar sub forma unor prevederi normative sau practici, dar și sub forma comportamentelor care creează un impact asupra mediului în general, variind de la violența fizică la remarci sau afirmații cu caracter rasist, sexist, xenofob etc. până la ostracizare generală. Această formă de discriminare aduce atingere demnității sub aspect psihic și emoțional persoanelor aparținând unei minorități sau alteia.

24. Față de aceste considerente, coroborat petiției și materialului probator aflat la dosar, Colegiul este de opinie ca efectul creat ca urmare a comentariului de pe facebook a dus la sancționarea petentului și a condus la crearea unui cadru intimidant, ofensiv și umilitor, în sensul prevederilor art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. În acest sens, Colegiul ia act de faptul că petentul a fost singurul sancționat cu toate că pe facebook au fost mai multe persoane care au exprimat opinii, iar pentru că petentul a exprimat nemulțumirea cu privire la plata unor taxe (cotizații lunare de 40 lei, a fost considerat de către partea reclamată că a îndemnat colegii tehnicieni dentari la nerespectarea legii. Prin urmare, Colegiul consideră că asupra petentului s-a săvârșit, nejustificat, o faptă de hărțuire.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Comisiei de disciplină și Comisia superioară de disciplină din cadrul OTDR;
2. Admite excepția de necompetență cu privire la solicitarea petentului, respectiv anularea Deciziei de sancționare și repunerea în situația anterior sancționării;
3. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. Sancționarea OTDR cu avertisment și recomandă ca pe viitor să respecte dreptul la libertatea de opinie pentru toți angajații;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data: 27.08.2019

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.