



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA nr. 503**  
**din 21.08.2019**

**Dosar nr:** 614/2018

**Petiția nr:** 5309/03.09.2018

**Petent:** Asociația Presei Sportive din România, prin . . - Președinte

**Reclamate:** Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj

**Obiect:** refuzul acreditării unui ziarist sportiv pe motiv că a pus întrebări incomode la sfârșitul ultimului meci din campionatul 2017-2018

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**Numele și domiciliul petentului**

1. Asociația Presei Sportive din România .

**Numele și sediul reclamatei**

2. Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin adresa nr. 5309 din 03.09.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la refuzul acreditării unui ziarist sportiv, membru al Asociației Presei Sportive pe motiv că a pus întrebări incomode la sfârșitul ultimului meci din campionatul 2017-2018. (filele 1-8 la dosar)

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 5309 din 20.09.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5774 din 20.09.2018, a fost citat reclamatul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 09.10.2018. (filele 9 – 10 la dosar)

5. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentei**

6. Prin adresa nr. 5309 din 03.09.2018, petenta, sesizează Consiliul cu privire la refuzul acreditării unui ziarist sportiv, membru al Asociației Presei Sportive pe motiv că a pus întrebări incomode la sfârșitul ultimului meci din campionatul 2017-2018.

Totodată, susține faptul că nu numai ziaristului respectiv i s-a refuzat acreditarea pentru actualul sezon de fotbal la meciurile de la Cluj ci întregului trust de presă Maramureș Jurnal. (fila 4 la dosar)

Petentul a susținut că la sfârșitul partidei dintre C.F.R. Cluj și Univ. Craiova, încheiat cu scorul de 1-0 pentru clujeni, ziaristul a venit la conferința de presă și a avut îndrăzneala de a-i pune câteva întrebări incomode antrenorului oaspeților după meciul considerat destul de suspect. Mai exact, i-a acuzat de non-combat pe oaspeți, care declaraseră de altfel că ei sunt mult mai interesați de următorul meci, cel de cupă cu Botoșaniul, decât de partida din Gruia. Mai multe posturi Tv au reluat în buletinele lor de știri acuzația ziaristului, motiv de evidentă nemulțumire pentru conducătorii clubului C.F.R., care cu prima ocazie, respectiv cererea de acreditare pentru noul sezon, s-au răzbunat atât pe ziarist cât și pe întreg trustul de presă din care face parte.

Atât prin petiție cât și prin concluziile scrise petentul susține faptul că partea reclamată a săvârșit un abuz și o discriminare a presei în funcție de interesele proprii ale celor care acordă acreditări.

**7. În anexă s-a depus adresa înaintată de către Federația Română de Fotbal.** (fila 7 la dosar)

### **Susținerile reclamatului**

8. Prin adresa nr. 6290 din 12.10.2018 (fila 18- 34 la dosar) reclamatul susține faptul că aspectele prezentate sunt pe deplin neîntemeiate iar Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj S.A. nu a săvârșit acte de discriminare.

Reclamata susține faptul că a acreditat toți jurnaliștii care au formulat o astfel de solicitare și au făcut dovada calității invocate în solicitarea de acreditare. Acreditările au fost acordate în limita locurilor disponibile la masa presei, tuturor ziariștilor care au formulat în termen cerere de acreditare și au făcut dovada calității invocate în cererea adresată Clubului.

În măsura în care solicitarea de acreditare a vizat un jurnalist în calitatea sa de reprezentant al unei publicații sau trust de presă, aceasta trebuia în mod firesc să fie însoțită de legitimația de presă vizată la zi de către conducătorul redactorul șef al instituției media în cauză.

Menționează faptul că în procedura de acreditare pentru sezonul competițional Liga 1 2018/2019 ofițerului de presă i-a fost transmis un mail de către ziarist, însoțit de două cereri de acreditare pentru sezonul competițional 2018/2019, cereri pentru acreditarea unui corespondent și a unui fotograf și de două copii ale unor legitimații de presă menite să ateste calitatea/funția persoanelor pentru care s-a solicitat acreditarea. Cererile purtau antetul jurnalmm.ro, nu cuprindeau vreo mențiune privind reprezentantul legal al instituției media, în schimb indicau numele, funcția, numărul de telefon și numărul legitimației de presă al persoanei pentru care se cerea acreditarea, documente anexate punctului de vedere.

În urma verificării documentelor primite s-a constatat că s-a cerut în numele Jurnal Maramureș:

- acreditarea unui fotograf pentru care a fost prezentată o legitimație emisă pentru funcția de redactor iar legitimația transmisă nu purta mențiuni privind data emiterii, termenul de valabilitate, vize care să ateste deținerea calității invocate la data solicitării acreditării

- acreditarea unui corespondent a cărui funcție indicată în cerere era cea de redactor șef pentru care s-a transmis o legitimație emisă și purtând ștampila societății Jurnal Maramureș SRL, legitimație emisă pentru o altă funcție decât cea pentru care se solicita acreditarea, respectiv cea de director de program.

În condițiile în care însăși instituția/Trustul de presă pentru care Clubul a primit cereri de acreditare (cereri care nu cuprind numele, calitatea reprezentantului legal al trustului,

semnătura, data emiterii etc) nu a emis documente oficiale care să ateste funcția/calitatea angajaților/colaboratorilor pentru care s-a cerut acreditarea (fotograf, respectiv redactor șef)

Reclamata în calitate de organizator de evenimente sportive, nu avea temei juridic în baza căruia să acrediteze drept fotograf, respectiv corespondent -redactor șef al respectivei publicații sau Trust de presă, persoane pentru care nu a existat o recunoaștere oficială a respectivei calități printr-un înscris emis în acest sens din partea instituției de presă în numele căreia se solicita acreditarea.

În anexă a depus ca probă audio înregistrarea conferinței de presă invocată în petiție.

## V. Motivele de fapt și de drept

9. Colegiul director reține refuzul acreditării unui ziarist sportiv, membru al Asociației Presei Sportive pe motiv că a pus întrebări incomode.

10. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

11. Astfel se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

12. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

13. Refuzul acreditării ziaristului sportiv pe motiv că a pus întrebări incomode la sfârșitul ultimului meci din campionatul 2017-2018 a condus mai de grabă la o răzbunare din partea reclamatului deoarece a refuzat acreditarea atât a ziaristului cât și a întregului trust de presă din care ziaristul sportiv face parte. Din înscrisurile existente la dosar reiese faptul că reclamata a susținut prin răspunsul dat de către ofițerul de presă că își rezervă dreptul de a refuza solicitări de acreditare, mai mult a susținut că ziaristul (D.P) nu a fost singurul respins. Astfel, petentul consideră o diferențiere a sa față de alți ziariști din alte trusturi care au fost acreditați.

14. **Criteriul** de diferențiere este cel al acțiunii ziaristului, respectiv **întrebările incomode adresate antrenorului oaspeților după meci** fapt ce a determinat partea reclamată la refuzul acreditării acestuia și a întregului trust reprezentat de către acesta. În cazuistica consecventă a CNCD și a instanțelor de judecată acest criteriu poate fi reținut și încadrat în sfera categoriei „orice alt criteriu”.

15. Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

.....  
g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare. (art. 7 lit. g din O.G nr.137/2000 republicată)

16. Potrivit art. 10 lit. h) din O.G nr.137/2000 republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: g) refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de companiile de transport în comun - prin avion, vapor, tren, metrou, autobuz, troleibuz, tramvai, taxi sau prin alte mijloace;

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.

17. În consecință refuzul acreditării petentului și a întregului trust reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, fiind o faptă de deosebire, excludere pe motiv că a pus întrebări incomode, care a avut ca scop sau efect restrângerea accesului la conferințele de presă.

18. Colegiul director constată că refuzul acreditării jurnalistului sportiv și a întregului trust este de natură să creeze un cadru ostil, degradant. Jurnalistul fiind un corespondent local pentru canalele de comunicare oficiale ale Federației Române de Fotbal, activitatea acestuia contribuind la corecta informare a iubitorilor fotbalului cu privire la activitatea sportivă din regiunea în care își desfășoară activitatea. **Ostracizarea** ziaristului este percepută în acest sens ca o sancțiune și pentru restul jurnaliștilor din trustul de presă pe care acesta îl reprezintă.

19. Conform art. 26 din O.G. nr. 137/2000 R:

„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

20. Colegiul director aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj ..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul acreditării petentului și a întregului trust pe care acesta îl reprezintă constituie discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 7 lit. g), art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000R;

2. Aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Fotbal Club C.F.R. 1907 Cluj ..

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, str. Avram Iancu nr.19, județul Cluj conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu

specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. **137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Motivat/redactat: P.C.S./V.F**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.