



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 502
din 21.08.2019

Dosar nr: 275/2018
Petiția nr: 2215/17.04.2018
Petent:
Reclamate:

Obiect: postarea pe pagina de facebook a unor mesaje considerate a fi discriminatorii, petentul a fost numit „arăbete”, precum și afirmațiile: **“Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!” Mai mult, a postat pe poarta principală un afiș numit “Ecologiștii din strada Armenească”**, criteriul etnic

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1 Numele și domiciliul petentului

2. Numele și sediul reclamatei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 2215 din 17.04.2018, petentul sesizează Consiliul cu privire la posibile afirmații cu un caracter discriminator la adresa etniei sale (arab), aducând atingere demnității petentului prin faptul că a fost numit pe pagina de facebook a reclamatei “arăbete”, precum și afirmațiile: **“Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!” Mai mult, a postat pe poarta principală un afiș numit “Ecologiștii din strada Armenească”**, criteriul etnic.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

Astfel, prin adresa nr. 2215 din 16.05.2018 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2878 din 16.05.2018, a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 05.08.2018.

5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerea părților Susținerea petentei

6. Prin adresa nr. 2215 din 17.04.2018, petentul, sesizează Consiliul cu privire la postarea de către partea reclamată pe o pagină de socializare a unui mesaj denigrator la adresa petentului precum: **“arăbete”**, totodată a făcut publică adresa unde acesta locuiește precum și afirmațiile: **“Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!”**.

Potentul susține că are același domiciliu de peste 30 de ani și în urma unui conflict cu reclamata din cauza unui pom (dud) care avea ramurile peste zidul despărțitor dintre cele două curți s-a iscat un conflict deoarece petentul nu a fost de acord ca acel copac să fie tăiat.

Din acest motiv a fost reclamat la Secția 8 Poliție pe motiv că ar fi adresat injurii și a calomniat reclamata.

Potentul susține faptul că în reclamația înaintată la Secția 8 Poliție de către partea reclamată a solicitat să fie verificat petentul pe motiv că **“primește vizite suspecte și uneori are convorbiri telefonice agresive în limba arabă și cu atâtea atentate se gândește la orice”**

7. În toată perioada care a trecut de la incidentul cu copacul reclamata a avut un comportament necivilizat, exprimări precum: **“Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!”** **Mai mult, a postat pe poarta principală un afiș numit “Ecologiștii din strada Armenească”**.

Reclamata a înaintat și plângere în instanță unde s-a stabilit lipsa probelor și obligarea acesteia la plata către petent a sumei de 2500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Anexat petiției a depus:

- copie postare pe facebook (fila 6 din dosar)
- copie reclamație adresată Poliției 8 București
- copie postare pe poarta de acces în curtea de la nr.15
- copie declarație notarială a susținătorului/martorului reclamatei la procesul soluționat de către Judecătoria Sectorului 2, declarație în care soția petentului este numită **„sirianca”**

Susținerea părților reclamate

8. Prin adresa nr. 3480 din 05.06.2018 (fila 10-35 din dosar) reclamata medic primar a invocat excepția tardivității introducerii petiției, motivat de faptul că postarea în spațiul virtual a fost făcută în data de 13.04.2017, iar petiția a fost înaintată Consiliului în data de 17.04.2018 și în baza art. 20 alin 1 din OG.nr.137/2000 republicată.

9. Reclamata arată faptul că nu a avut niciodată conflicte cu familia petentului până în anul 2017, însă în curtea petentului există un dud cu ramuri bogate iar în perioada rodului călca pe acele fructe căzute fiind și un climat pentru insecte și bacterii. Pe fondul dorinței mai multor vecini a inițiat demersul de a tăia acel pom fructifer în ciuda familiei chestiune ce a generat întregul conflict. După nenumărate solicitări de toaletare făcute către petent a decis să toaleteze pomul doar deasupra curții acesteia. În acel moment petentul și soția acestuia au gonit lucrătorii moment în care au adresat injurii la adresa reclamatei precum nebună, nulitate, needucată, curvă și alte cuvinte care nu le-a putut reproduce.

Reclamata a depus plângere la poliție la Secția 8 București în 11.04.2017 și finalizată prin sancționarea soției petentului cu amendă contravențională în valoare de 200 lei.

Pentru petent acesta a fost începutul unui tir de jigniri la adresa reclamatei și a vieții sale private. Acest motiv a determinat reclamata de a se adresa instanțelor de judecată pentru încălcarea dreptului la imagine. În sesizare a făcut trimitere la o declarație dată în cadrul procesului de către un martor ca fiind și **”pacientul reclamatei”** cu toate că acesta este proprietar la adresa unde își are domiciliul și petentul la numere diferite.

10. Cu privire la postarea/comentariul reclamatei arată faptul că pe 12 aprilie 2017, Viceprimarul Sectorului 2 a postat pe pagina proprie de facebook imagini în care erau prezentate diverse obiecte confiscate de Poliția Locală Sector 2 cu care diverși cetățeni își rezervau ilegal locuri de parcare pe domeniul public. Postarea a fost următoarea: **„Recolta de capre a zilei de azi. Ridicăm toate obiectele care blochează locurile publice!#curățenie” iar comentariul reclamatei la data de 13 aprilie a fost următorul: „Super! Te rog și pe str. Armenească 17 e un arăbete care pune sticle cu apă și blochează 2 locuri de parcare și dacă ai curaj să te parchezi pe locurile alea... e mare scandal... Pupici! Bbravoooo”.**

11. A depus o plângere la ADP sector 2 care au ridicat de mai multe ori sticlele care blocau locurile de parcare. Cazul a fost transmis Poliției rutiere deoarece situația a continuat să blocheze locurile de parcare, motiv pentru care a efectuat câteva fotografii pentru a depune probe.

12. Cu privire la susținerile petentului cum că ar fi spus reclamata ”tu să pleci de aici acestea sunt false”, iar textul afișat pe poarta de la intrarea în imobil a avut ca scop informativ riscurile medicale la care se supun prin putrezirea fructelor dudului, fără legătură cu discriminarea petentului.

Anexat la punctul de vedere a depus în copie următoarele:

- carte de identitate, legitimație
- raport/25.05.2017
- adresa ADP nr. 4039/R/24.05.2027
- adresa ADP nr. 5561/R/03.07.2017
- planșe foto (3file)
- un număr de 10 declarații de martori

V. Motivele de fapt și de drept

13. **În fapt**, Colegiul director constată că partea reclamată prin postarea pe pagina de facebook a mesajului „arăbete”, precum și afirmația **„Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!”**, încalcă prevederile O.G. nr. 137/2000 republicată pe criteriul etnic.

14. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a respinge excepția tardivității invocată de către partea reclamată motivat de faptul că aspectele sesizate au avut un caracter continuu.

15. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie

defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. De asemenea, se reține art. 15 al O.G. nr. 137/2000 care prevede următoarele: „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, **orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestui la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia**”.

17. Raportat la speță, reținem că din declarațiile martorilor, precum și întregul probatoriu depus la dosar se confirmă aspectele sesizate de petent: **“arăbete” precum “Tu să pleci de aici și Am carte mai multă decât familiile voastre!”**, afirmații care aduc atingere gravă a **demnității persoanelor de etnie arabă, cauzând acestora un sentiment de inferioritate, de natură a le umili și a le înjosi.**

18. Având în vedere prevederile legale, precum și sesizarea petentului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării consideră că utilizarea în public a unui limbaj jignitor, cu caracter discriminatoriu, la adresa anumitor categorii de persoane, încalcă principiul egalității de tratament și aduce atingere dreptului la demnitate personală a acestor persoane, așa cum este prevăzut de art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

19. Colegiul director în prezenta speța constată săvârșirea unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub incidența sancționării părții reclamate cu avertisment și recomandare, **motivată de faptul că partea reclamată se află la prima abatere.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității invocate de către partea reclamată;
2. Constatată săvârșirea unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. Sancționează reclamata cu avertisment și recomandă ca pe viitor să evite utilizarea de expresii umilitoare și jignitoare;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data: 23.08.2019

Motivul de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.