



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA nr. 501**  
**din 21.08.2019**

**Dosar nr.:** 281/2018

**Petiția nr.:** 2216 din data de 17.04.2018

**Petenți:** .. și alții

**Reclamat:** -

**Obiect:** prevederile legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

.. și alții prin apărător ales cu sediul la Cabinet de avocat ..

**2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

-

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Prin petiția înregistrată cu nr. 2216 din data de 17.04.2018, petenții prin apărător ales își exprimă nemulțumirea privind prevederile legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în privința stabilirii cuantumului veniturilor salariale începând cu data de 01.01.2018, precum și modificarea de către Ministerul Muncii, Guvernul României, Camera Deputaților și Senatul României a Legii nr. 153/2017 și menținerea la nivelul aflat în plată la data de 31.12.2017.

**III. Procedura de citare**

4. Prin adresa nr. 2216 din 16.05.2018 au fost citați petenții prin apărător ales avocat ... La audieri petenții nu s-au prezentat. Prin citație a fost invocată excepția de necompetență cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petenților

5. Prin petiția înregistrată cu nr. 2216 din data de 17.04.2018, petenții își exprimă nemulțumirea cu privire la prevederile Legii nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în privința stabilirii cuantumului veniturilor salariale începând cu data de 01.01.2018, precum și modificarea de către Ministerul Muncii, Guvernul României, Camera Deputaților și Senatul României a Legii nr. 153/2017 și menținerea la nivelul aflat în plată la data de 31.12.2017.

### Susținerile părții reclamate

-

## V. Motivele de fapt și de drept

6. **În fapt**, Colegiul director constată că petenții reclamă ca fiind discriminatorii prevederile **Legii nr. 153/2017** privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în privința stabilirii cuantumului veniturilor salariale începând cu data de 01.01.2018.

7. **În drept**, potrivit dispozițiilor art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

8. Referitor la excepția de necompetență a C.N.C.D., invocată din oficiu, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată din oficiu pe motiv că în speță sunt sesizate aspecte care sunt cuprinse în prevederile Legii nr. 153/2017. Din acest motiv, Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate nu sunt incidente prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată, arătând că o eventuală constatare a unei fapte de discriminare ar afecta norme juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008** a Curții Constituționale stabilește următoarele:

*„Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, în esență, critica autorului excepției pune în discuție constituționalitatea atribuțiilor jurisdicționale ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, care, potrivit art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, poate să dispună «înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării», în măsura în care situațiile discriminatorii izvorăsc din conținutul unor acte normative.*

*Față de acestea, Curtea apreciază că o corectă analiză a textului de lege criticat impune interpretarea acestuia în ansamblul reglementării din care face parte, mai precis*

al Secțiunii VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, care reglementează rolul, atribuțiile și organizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Astfel, Curtea observă că potrivit dispozițiilor art.16 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării îndeplinește rolul de «garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării», iar potrivit dispozițiilor art.18 din același act normativ, «este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.» Mai departe, art.19 alin.(1) lit.c), precum și art.20, în ansamblu, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului, care are ca finalitate, așa cum s-a arătat, «înlăturarea faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării.» În sfârșit, nu trebuie omis nici faptul că art.2 alin.(3) din aceeași ordonanță prevede că sunt discriminatorii «prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane [...]».

Deși autorul excepției apreciază ca fiind un «nonsens» interpretarea dispozițiilor art.20 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 în sensul aplicabilității lor și cu privire la situațiile discriminatorii ce izvorăsc din conținutul actelor normative, Curtea observă totuși că dispozițiile de lege mai sus enunțate au constituit în realitate temeiul mai multor hotărâri prin care Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a constatat, în cadrul activității sale jurisdicționale, caracterul discriminatoriu al unor prevederi legale. Dovadă a acestui fapt stă și introducerea, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.75/2008, a alin. (3) la art.19 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, prin care s-a scos din competența Consiliului soluționarea sesizărilor având ca obiect măsurile legislative în contextul stabilirii politicii de salarizare a personalului din sistemul bugetar, măsură legislativă dictată tocmai ca urmare a efectelor generate de hotărârile emise de această instituție.

În această ordine de idei, Curtea constată că, în vederea îndeplinirii rolului său de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să vegheze, printre altele, inclusiv asupra modului în care este respectat acest principiu în conținutul actelor normative. În acest sens, acest organ poate constata existența unor prevederi de lege discriminatorii și își poate exprima opinia în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative cu principiul nediscriminării. Ceea ce aici interesează sunt efectele pe care le produc aceste opinii. Astfel, dacă s-ar admite că, pe calea controlului jurisdicțional întemeiat pe art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unor norme legale, hotărârea Consiliului ar putea avea ca efect încetarea aplicabilității acestor dispoziții și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, care nu se referă la persoana sau grupul social discriminate. Într-o atare împrejurare, se pune în discuție legitimitatea acestui organ de a interfera în competențele legislativului, prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative și instituirea aplicabilității altora, dar și în competențele Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.

Deși în lumina dispozițiilor constituționale o asemenea interpretare nu ar putea fi acceptată, rolul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării putând fi rezumat

mai degrabă la posibilitatea de a constata existența unor discriminări în conținutul unor acte normative și la formularea de recomandări sau sesizarea autorităților competente pentru a modifica respectivele texte de lege, se observă totuși, așa cum s-a reținut și mai sus, că, în practică, art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 a generat efecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației în stat, la aceasta contribuind chiar formularea echivocă a dispozițiilor cuprinse în Secțiunea VI din Ordonanța Guvernului nr.137/2000.

Pentru aceste motive, Curtea constată că prevederile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții cuprinse în alte acte normative.”

Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate nu reprezintă discriminare, acordarea nivelului de salarizare aparține angajatorului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență cu privire la prevederile Legii nr.153/2017 invocată din oficiu;
2. Admite excepția de necompetență cu privire la restabilirea situației anterioare discriminării, precum și solicitarea de modificare a Legii nr. 153/2017;
3. Aspectele sesizate nu sunt incidente prevederilor O.G. nr.137/2000 republicată în conformitate cu Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petenților.

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**SANDU VERONICA TATIANA – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 28.08.2019

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.