



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA nr. 500
din 21.08.2019

Dosar nr.: 235/2018

Petiția nr.: 1843/02.04.2018

Petent:

Reclamat:-

Obiect: umilirea și denigrarea petentei prin expresii folosite în cadrul procesului civil

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele și domiciliul petenților

1

Numele și sediul reclamațiilor

2. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Prin adresa nr. 1843 din 02.04.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la folosirea unor expresii umilitoare de către apărătorul ales al soțului în sala de ședință publică a procesului civil aflat pe rolul judecătoriei Constanța, respectiv: *“dumneaei fiind adunată de prin scările de bloc, fiind omul străzii la momentul acela”*. Afirmații similare precum: *“Voi începe a arăta ca la momentul la care am cunoscut-o pe pârâta aceasta era un om al străzii, locuind pe stradă efectiv pentru că nu avea acoperiș deasupra capului pe care să-l dețină cu orice titlu”*, au fost făcute și în întâmpinarea/cerere reconvențională, depusă în cadrul dosarului nr. 26744/212/2017 aflat pe rolul judecătoriei Constanța.

III. Procedura de citare

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

5. Prin adresa nr. 1843 din 25.06.2018 a fost citată petenta, pentru data de 08.05.2018 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin

intermediul citației a fost invocată excepția de necompetență generală a Consiliului. La termenul acordat petenta nu s-a prezentat.

6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

7. Prin adresa nr. 1843 din 02.04.2018, petenta sesizează Consiliul cu privire la unele expresii folosite atât în cadrul ședinței publice în dosarul 4434/212/2018: *“dumneaei fiind adunată de prin scările de bloc, fiind omul străzii la momentul acela”* cât și în întâmpinare/cererea reconvențională depusă în cadrul dosarului nr. 26744/212/2017 aflat pe rolul judecătorei Constanța.

Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

8. Colegiul director reține faptul că obiectul petiției, și anume cuprinsul întâmpinării adresate instanței de judecată nu este incident câmpului de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată.

9. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate din oficiu, respectiv excepția necompetenței cu privire la hotărârile instanței de judecată.

10. Referitor la obiectul petiției, cuprinsul întâmpinării adresate instanței de judecată, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului.

11. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată.

De altfel, caracterul administrativ jurisdicțional al actelor adoptate de Colegiul director al C.N.C.D. a fost statuat în nenumărate rânduri de instanțele de contencios

administrativ (între altele decizia civilă nr. 1960 din 15.05.2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

12. Având în vedere aceste considerente, a admite că C.N.C.D. are competența *ratione materiae* de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

13. Din cuprinsul actelor depuse la dosar, respectiv petiție (fila 2 din dosar) și întâmpinarea, reiese faptul că partea reclamată a fost reprezentată de către un apărător ales. Din cuprinsul Legii nr. 51 din 7 iunie 1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, respectiv ale art. 38, alin. 2 rezultă că "Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședinței de judecată, să nu folosească cuvinte sau expresii de natură a aduce atingere demnității judecătorului, procurorului, altor avocați, părților sau reprezentanților acestora în proces." iar nerespectarea de către avocat a prevederilor alin. (2) și (3) constituie abatere disciplinară gravă. Potrivit art. 50, alin 2 din aceeași lege "În cadrul baroului își desfășoară activitatea comisia de cenzori și comisia de disciplină. Organizarea, funcționarea, precum și atribuțiile acestora sunt reglementate potrivit Statutului profesiei de avocat." Acest organ este în măsură a aprecia și a aplica sancțiuni disciplinare.

14. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale generale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data: 23.08.2019

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.