



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 165
din 25.04.2018**

Dosar nr: 246/2018

Petiția nr: 1932/04.04.2018

Petente:

Reclamați: Infant Media SRL

Obiect: afirmații publice defăimătoare și discriminatorii

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentelor**

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

Infant Media SRL- București, sector 1, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 50 A, et. 6, ap. 18

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentele consideră că, prin articolul publicat la data de 12.03.2018 pe site-ul www.timesnewroman.ro la secțiunea politic, le-a fost lezată grav demnitatea și au avut parte de un tratament degradant și umilitor bazat pe faptul că sunt femei și dețin funcții de conducere.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 11.04.2018, ulterior pentru data de 23.04.2018.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

5. Pe site-ul www.timesnewroman.ro, la secțiunea politic, la data de 12.03.2018, orele 18:43, a fost publicat articolul **"Curva lui Dragnea, asaltată de pesediști. Toți 4000 mi-au dat sfaturi despre cum să i-o sug lui Liviu mai bine"**, articol ce conține următoarele afirmații: "Chiar dacă a încercat să fie figura centrală a congresului PSD de sâmbătă, Liviu Dragnea a fost detronat la capitolul atenție primită **de curva pe care și-a așezat-o în primul rând al Sălii Palatului**, chiar lângă **hoarda de tâmpite cu funcții importante în partid, Dăncilă, Firea, Carmen Dan sau Olguța**. Asta pentru că absolut toți cei 4.000 de pesediști prezenți au insistat să-i ofere un sfat. **Toți membrii prezenți la congres au venit să mă felicite și să-mi dea**

un sfat legat de cum să i-o sug mai bine lui Liviu”, a povestit curva lui Dragnea. I-am ascultat, bineînțeles, că unii dintre ei i-o sugeau lui Liviu pe vremea când eu nici măcar nu știam că el există. Dar, fără falsă modestie, n-am aflat mare lucru pentru că **nu întâmplător am ajuns femeia care i-o suge lui Liviu, deci mă pricep și eu destul de bine la meseria asta. Chiar foarte bine!**

Singura care nu i-a oferit un sfat curvei lui Dragnea este Gabriela Firea. Dar nu din invidie, ci pentru că **țărăncuța de Bacău cu buletin de Voluntari a înțeles dintr-un scurt schimb de priviri că curva lui Dragnea știe destulă meserie încât să nu aibă nevoie de sfaturi.** **”Gabi făcea ce face curva lui Dragnea încă de acum 20 de ani, e normal să recunoască o performanță când o vede.”**

6. Articolul a fost publicat și pe pagina de Facebook Timesnewroman. Acesta a fost comentat de 318 persoane, redistribuit de 705 persoane și preluat de Google. Numărul clienților la acea dată a crescut de la 59.337 la 124.596, articolul fiind publicat de 241.000 de ori

7. Petentele consideră că acest articol, preluat și distribuit în spațiul media, generează efecte discriminatorii la adresa femeilor din politica românească, le supune pe acestea unui tratament degradant, umilitor, aducând o gravă atingere demnității fără să fie justificat obiectiv de vreun scop legitim ci doar pentru că sunt femei și dețin funcții de conducere în partidul PSD și în Guvernul României.

Sușinerile reclamațiilor:

8. Reclamații....., societatea Infant Media SRL și....., în cadrul audierilor și prin punctele de vedere nr. 2299 și 2300 din 23.04.2018, depuse la dosar, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive având în vedere că nu ei sunt autorii articolului și că nu aveau atribuții de verificare și cenzurare a articolelor publicate. Pe fond solicită respingerea petiției ca neîntemeiată

9. Reclamatul....., prin punctul de vedere nr.2298/23.04.2018, arată că a publicat articolul pe site și pe pagina de Facebook la data de 12.03.2018 dar l-a șters în data de 14.03.2018. Mai mult, în data de 15.03.2018, în urma unui email primit de la avocatul doamnelor Firea și Tănase, și-a cerut scuze față de acestea arătând și că a șters articolul.

10. La data de 30.03.2018 a fost depusă acțiune în răspundere civilă delictuală, la Tribunalul București, de către petente, astfel că această petiție, depusă ulterior acțiunii civile, are rolul de a obține informații pentru dosarul aflat în instanță.

11. Articolul a fost justificat de un scop legitim, respectiv îndeplinirea activității de scriere genului pamflet iar metoda de atingere a fost adecvată și necesară având în vedere momentul apariției articolului, respectiv după congresul PSD.

12. Petentul arată că site-ul Times New Roman este cunoscut pentru stilul pamfletist, acest lucru fiind trecut clar pe site ” *Toate materialele prezentate pe acest website (texte, imagini statice și filme) reprezintă opiniile lor și nu ar trebui luate în considerare de către nimeni. Acest website nu difuzează informații veridice, ci publică interpretări arbitrare ale evenimentelor, informații fictive, unele posibile iar altele de-a dreptul improbabile. De fapt, orice asemănare cu persoane reale este un adevărat compliment pentru noi. Oricine se simte lezat de conținutul editorial al acestui website este îndemnat să se împace cu situația, asta dacă nu știe de glumă”*

13. Articolul făcea referire la atitudinea slugarnică a celor din PSD față de Liviu Dragnea dar și atitudinea sfidătoare a acestuia care, deși este susținător al Coaliției Pentru Familie, și-a afișat relația personală începută în timpul căsătoriei la un eveniment de o mare amploare și interes pentru societate.

14. Fată de petenta Irina Tănase, acesta arată că nu a fost primul care i-a atribuit astfel de

apelative (a se vedea alte articole din presa românească) iar cuvântul "curvă" conform DEX înseamnă "femeie care întreține relații sexuale în afara unei căsătorii oficiate de biserică" iar, așezarea acesteia în primul rând, în condițiile în care este doar iubită, reprezintă sfidare față de valorile ce ar trebui să guverneze cel mai important partid politic, respectiv competența și profesionalismul.

15. Față de celelalte petente reclamatul arată că apelativul "hoardă de tâmpite" a fost generat de numeroasele gafe pe care acestea le-au făcut în timpul unor declarații oficiale și care nu fac cinste niciunei funcții publice cu atât mai puțin funcțiilor publice cheie deținute de acestea.

16. În concluzie, reclamatul consideră că fapta nu întrunește elementele constitutive ale discriminării și nu se încadrează în prevederile art.2 alin. (4) întrucât lipsește cu desăvârșire criteriul de discriminare. De asemenea, articolul nu se încadrează nici în prevederile art. 15 din O.G. 137/2000, textul a urmărit atragerea atenției publicului asupra faptului că prin atitudini de slugărnicie, o persoană fără experiență politică, poate ocupa o poziție centrală într-un eveniment public.

17. În opinia reclamatului, faptul că la nici 48 de ore a retras articolul denotă lipsa intenției de a discrimina sau de a aduce atingere demnității acelor persoane.

V. Motivele de fapt și de drept

18. În drept, în soluționarea prezentei sesizări, apreciem că sunt incidente următoarele texte de lege:

- ✓ art. 10 și art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale;
- ✓ art. 1 alin. (3), art. 16, art. 29 și art. 30 din Constituția României, revizuită în 2003;
- ✓ art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare O.G. 137/2000).

19. Colegiul este chemat să se pronunțe asupra raportului dintre libertatea de exprimare și dreptul la demnitatea persoanei, interzicerea discriminării raportat la aprecierile părților reclamate, obiect al prezentei sesizări. Analiza urmărește să stabilească dacă în acest caz s-a depășit limita libertății de exprimare și, în consecință, se impune o ingerință a statului prin aplicarea unei măsuri proporționale cu scopul urmărit.

20. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie:

- ✓ să fie prevăzută de lege (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite calități: să fie previzibilă și accesibilă),
- ✓ să urmărească un scop legitim,
- ✓ să fie necesară într-o societate democratică și
- ✓ să fie proporțională cu scopul urmărit (Corneliu Bârsan, Convenția europeană a drepturilor omului, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

Ingerința să fie prevăzută de lege

21. Prima cerință, cea a existenței unei prevederi legale, care să reglementeze ingerința statului în exercitarea dreptului libertății de exprimare este îndeplinită de art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000. Totuși, apreciem că aceste texte de lege trebuie coroborate cu art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 potrivit căruia „prevederile ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”. Apreciem că ambele texte normative sunt previzibile și accesibile, deși protejează o valoare fundamentală într-o societate democratică și sunt noțiuni care au și un caracter abstract.

Ingerința să urmărească un scop legitim

22. Raportat la scopul legitim urmărit prin posibila ingerință a statului în libertatea de exprimare se urmărește protejarea demnității umane a petentelor, femei, care au o funcție publică sau care sunt persoane publice, în sens larg, prin asumarea unui rol public.

23. Protecția demnității cetățenilor, care sunt persoane publice, fie prin funcțiile deținute, fie prin poziția asumată în societate, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, textul, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

✓ un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură,

✓ ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de convingerile acestora, astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

24. Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Necesitatea ingerinței

25. Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”).

26. Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere (Corneliu Bârsan, Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I., Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801.)

27. În conformitate cu principiul subsidiarității, statele membre dispun de o „margină de apreciere” în stabilirea limitării libertății de exprimare. Autoritățile statelor membre au un contact direct și permanent cu realitățile sociale și sunt primele care se pronunță asupra existenței unei „nevoi sociale presante”. Marginea de apreciere se va stabili potrivit standardelor minime ale CEDO. (vezi Handyside c. Regatul Unit par. 48 și par. 49).

Elemente luate în considerare la stabilirea necesității ingerinței statului în libertatea de exprimare

28. În scopul de a determina dacă afirmațiile celor două părți reclamate, obiect al prezentei sesizări, constituie un discurs de ură, Colegiul urmează să examineze: **conținutul textului, obiectivul urmărit de reclamat, contextul în care s-a publicat textul, rolul în societate al persoanei, autor al textului.**

Conținutul textului

29. Pe site-ul www.timesnewroman.ro, la secțiunea politic, la data de 12.03.2018, orele 18:43, a fost publicat articolul cu titlul

30. **”Curva lui Dragnea, asaltată de pesediști. ”Toți 4000 mi-au dat sfaturi despre cum să i-o sug lui Liviu mai bine”**

31. cu următorul conținut:

32. *"Chiar dacă a încercat să fie figura centrală a congresului PSD de sâmbătă, Liviu Dragnea a fost detronat la capitolul atenție primită de curva pe care și-a așezat-o în primul rând al Sălii Palatului, chiar lângă hoarda de tâmpite cu funcții importante în partid, Dăncilă, Firea, Carmen Dan sau Olguța. Asta pentru că absolut toți cei 4.000 de pesediști prezenți au insistat să-i ofere un sfat. **"Toți membrii prezenți la congres au venit să mă felicite și să-mi dea un sfat legat de cum să i-o sug mai bine lui Liviu", a povestit curva lui Dragnea.**"* I-am ascultat, bineînțeles, că unii dintre ei i-o sugeau lui Liviu pe vremea când eu nici măcar nu știam că el există. Dar, fără falsă modestie, n-am aflat mare lucru pentru că **nu întâmplător am ajuns femeia care i-o suge lui Liviu, deci mă pricep și eu destul de bine la meseria asta. Chiar foarte bine!**

33. *Singura care nu i-a oferit un sfat curvei lui Dragnea este Gabriela Firea. Dar nu din invidie, ci pentru că țărăncuța de Bacău cu buletin de Voluntari a înțeles dintr-un scurt schimb de priviri că curva lui Dragnea știe destulă meserie încât să nu aibă nevoie de sfaturi. **"Gabi făcea ce face curva lui Dragnea încă de acum 20 de ani, e normal să recunoască o performeră când o vede."***

34. Analiza conținutului textului pornește de la titlul acestuia. Titlul nu constituie doar o informație/opinie/convingere din textul unui articol. Titlul are un rol important în atragerea atenției cititorului asupra conținutului textului. Ca atare, titlul unui articol are efecte mult mai grave asupra dreptului la demnitate. Din aceste considerente, titlul se impune a fi analizat distinct de conținutul articolului. Titlul articolului în cauză este:

35. **"Curva lui Dragnea, asaltată de pesediști. Toți 4000 mi-au dat sfaturi despre cum să i-o sug lui Liviu mai bine"**

36. Din titlu reținem limbajul trivial, violent și sexist folosit de autor, prin care califică partenera unei persoane publice (președinte de partid și președintele Camerei Deputaților) ca fiind o "curvă", termen injurios. A doua parte a titlului, continuă în același ton injurios, la adresa aceleiași persoane.

37. Titlul nu transmite și nu pune în discuție niciun subiect de interes public și nu are niciun element de satiră. Titlul califică petenta, partenera unei persoane publice, într-un limbaj trivial, injurios, ca fiind un obiect sexual, încălcând grav viața privată a acesteia, prin referirea la prestații de sex oral.

38. După un titlu trivial, violent și sexist, textul continuă în același ton, relatând despre prezența la Congresul PSD a petentei, în calitate de parteneră de viață a președintelui de partid. Petenta, partenera de viață a președintelui de partid, este calificată în continuare ca fiind "curvă" iar celelalte petente ca fiind o "hoardă de tâmpite cu funcții importante de partid".

39. Petenta este prezentată ca fiind un obiect sexual care prestează sex oral. În finalul textului, petenta G.F. este caracterizată în același mod și limbaj ca și petenta partenera de viață a președintelui de partid.

40. Reținem din conținutul textului limbajul sexist, violent și injurios la adresa petentelor.

Obiectivul urmărit de către reclamat

41. Obiectivul urmărit de către reclamat este important: a dorit acesta să disemineze opinii legate de situația publică ori convingerile petentelor sau a urmărit doar informarea publicului cu privire la un subiect de interes public (vezi Jersild c. Danemarca)? În acest punct, Colegiul director nu analizează intenția de a discrimina a părților reclamate, acest aspect neavând relevanță în stabilirea unei fapte de discriminare.

42. În apărarea sa, (a se vedea pag. 3 Punctul de vedere, înregistrat sub nr. 2298/23 apr. 2019) autorul textului afirmă că articolul este un pamflet prin care "nu se înfieră altceva decât atitudinea slugarnică a membrilor Partidului Social Democrat față de președintele acestuia,

Nicolae-Liviu Dragnea, precum și față de persoanele cu care acesta se află în relații personale, neavând nicio legătură de domeniu profesional.

43. Respectivul articol a fost rezultatul unei reacții la manifestarea sfidătoare prin care președintele PSD și-a afișat relația personală începută în timpul căsătoriei sale (deși este declarat susținător al Coaliției Pentru Familie) în timpul unui eveniment politic, cum este Congresul PSD, precum și asocierea relației personale cu cele mai puternice persoane din PSD prin așezarea iubitei sale în prim planul adunării respective.”

44. Critica față de persoanele publice este parte a libertății de exprimare, respectiv a dreptului cetățenilor de a fi informați asupra comportamentului persoanelor publice. Sub acest aspect, autorul articolului, în calitate de jurnalist, are dreptul și obligația să informeze cetățenii asupra comportamentului persoanelor publice.

45. Obiectivul autorului articolului formulat în apărările sale pot fi calificate ca fiind unele de interes public, doar că din conținutul textului și limbajul utilizat rezultă cu totul alt mesaj, decât cel formulat în apărare.

46. Totuși, din analiza conținutului textului rezultă în mod neechivoc intenția de a jigni, de a stigmatiza și de a promova prejudecăți față de femei.

47. Deși, în apărările sale partea reclamată, autorul articolului face referire la o critică exprimată față de comportamentul președintelui PSD, din text rezultă un atac direct la persoană a partenerei persoanei publice și la alte femei care au funcții de demnitate publică.

48. Limbajul utilizat de autor depășește cu mult limitele suportate de critica la care se supun persoanele publice.

49. Atacul a vizat în mod exclusiv femei, aducându-se în discuție elemente din viața privată a acestora, printr-un limbaj trivial, sexist și înjositor.

50. Nu putem accepta argumentul că textul se referă în aceeași măsură și la toți membrii PSD de la Congres (*””I-am ascultat, bineînțeles, că unii dintre ei i-o sugeau lui Liviu pe vremea când eu nici măcar nu știam că el există”*), în cazul acestora conotația fiind diferită, chiar dacă vorbim și de persoane de sex masculin.

51. Este de notorietate că evaluarea vieții private a femeilor în societatea din România este diferită față de cea a bărbaților.

52. De ce suntem în prezența unui caz de discriminare? De ce nu se admite o excepție de necompetență materială, de ce nu se analizează fapta doar sub aspectul unei posibile insulte de către o instanță civilă?

53. Textul se referă la femei în calitatea lor de persoane publice, făcându-se referire la aspecte ce țin de viața lor privată, intimă, într-un limbaj trivial, violent și înjositor! Suntem în prezența unui limbaj sexist prin care se promovează stereotipuri și prejudecăți față de femeile din viața publică. Textul stigmatizează petentele și transmite mesajul că o femeie care a devenit o persoană publică sau are o carieră politică a făcut compromisuri de natură sexuală.

54. Textul transformă femeia într-un obiect sexual și are ca efect crearea unei atmosfere ostile degradante, umilitoare la adresa petentelor pe criteriul de gen și opinie politică, astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000.

55. Violența și sexismul limbajului textului sunt cele mai relevante în a califica textul ca depășind limitele libertății de exprimare, încălcând dreptul la demnitate umană a petentelor prin transmiterea de stereotipuri și prejudecăți de gen în societate.

56. Potrivit pct. 49 din Hotărârea CEDO în cauza I. Dalban împotriva României, ”presa nu trebuie să depășească anumite limite în ceea ce privește reputația și drepturile celorlalți... sarcina sa este totuși comunicarea, cu respectarea datoriei și responsabilităților proprii, a informațiilor și ideilor referitoare la orice problemă de interes general.”

Contextul în care a fost publicat mesajul, obiect al prezentei plângeri

57. Articolul a fost publicat cu ocazia Congresului PSD, într-un context de puternică polarizare socială cu privire la subiecte de interes public.

Modalitatea de transmitere a textului

58. Textul a fost publicat pe pagina de internet www.timesnewroman.ro, o pagină care se definește ca fiind de satiră. Ca urmare a publicării articolului, pagina de internet a avut 124.594 de clienți unici, o creștere semnificativă de la 59.337 de clienți unici anterior publicării articolului. Articolul a avut 241.000 de afișări într-un timp foarte scurt, acesta fiind publicat la data de 12 martie 2018 și a fost șters pe data de 14 martie 2018, ora 13.00.

Rolul în societate a persoanei, autor al textului

59. Din perspectiva analizei limitelor libertății de exprimare, rolul, poziția autorului mesajului supusă controlului este determinantă.

60. Acest rol al reclamatului are importanță din perspectiva caracterului fundamental jocului liber al dezbaterii politice într-o societate democratică.

61. Autorul articolului este un jurnalist. Așa cum am arătat mai sus, "presa nu trebuie să depășească anumite limite în ceea ce privește reputația și drepturile celorlalți... sarcina sa este totuși comunicarea, cu respectarea datorii și responsabilităților proprii, a informațiilor și ideilor referitoare la orice problemă de interes general."

62. Totuși, este esențial pentru formatorii de opinie, ca atunci când se exprimă în public să evite comentarii care pot răspândi și conduce la creșterea intoleranței (Feret c. Belgia no. 1561/07 din 16 iul. 2009).

63. Exercițarea de către jurnaliști a libertății de exprimare fără responsabilități și respectarea unui cod de etică, conduce tocmai la condamnarea acestui drept.

64. Consiliul va înlătura și susținerile părții reclamate, în sensul că mesajul supus analizei s-a transmis într-un text care are caracterul unui pamflet, apreciind că acestea sunt lipsite de relevanță, întrucât discriminarea directă pe criteriul de gen, de natură de a leza demnitatea sau a crea o atmosferă ostilă și degradantă la adresa unui grup de femei, nu poate fi justificată obiectiv.

65. De altfel, ceea ce face obiectul cauzei nu este calificarea textului reclamatului ca reprezentând sau nu un gen literar (satiric sau pamfletar), ci dacă aceste afirmații publice (expuse într-un text pe o pagină de internet) întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, reglementate prin art. 2 alin. (1) lit. a) și art. 15 din O.G. 137/2000.

66. Ori, este dincolo de orice dubiu că, prin afirmațiile cu un conținut vădit ofensator, reclamatul a vătămat demnitatea și a creat o atmosferă ostilă, degradantă la adresa femeilor în cauză, vinovăția sub forma intenției fiind evidentă (fapta, prin conținut și efect, este echivalentă cu incitare la ură pe criteriu de gen și opțiune politică), nesocotind de altfel, exigențele etico-deontologice ale profesiei de jurnalist.

Concluzii

67. Textul, obiect al prezentei plângeri, depășește limitele libertății de exprimare, autorul acestuia a vizat atingerea demnității umane a petentelor, prin crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare la adresa acestora, legat de criteriul de gen și de convingerile politice ale acestora.

68. Limbajul sexist, trivial și violent utilizat este unul dintre elementele principale prin care autorul textului a creat o atmosferă ostilă degradantă umilitoare la adresa petentelor pe criteriul

de gen și convingeri politice. Petentele au fost stigmatizate public prin transmiterea de stereotipuri și prejudecăți de gen. Femeia a fost tratată ca un obiect sexual, perpetuându-se imaginea că o femeie care face carieră în viața publică face compromisuri de natură sexuală.

69. Modalitatea de transmitere a mesajului, gradul ridicat de accesare a paginii de internet și de vizualizare a textului au condus la diseminarea textului discriminatoriu în societate.

70. Reclamatul caricaturizează și rușinează în public petentele, utilizând sexualitatea, genul acestora cu scopul de a le afecta în public imaginea, având în vedere stereotipurile și prejudecățile de gen din societatea românească.

71. Mesajul a vizat în mod exclusiv femei, autorul punând în discuție publică elemente din viața privată, intimă a acestora într-un limbaj trivial, sexist, cunoscând atitudinile negative și prejudecățile societății față de femei.

72. În drept, sunt întrunite prevederile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Sanctiuni

73. Potrivit jurisprudenței CJUE și CEDO, sancțiunile trebuie să fie: efective, disuasive și proporționale cu fapta săvârșită.

74. Se respinge lipsa calității procesuale a....., Colegiul constatând că cei doi au atribuții privind materialele ce apar pe pagina de internet www.timesnewroman.ro. Se reține și răspunderea SC. Infant Media SRL., administratorul paginii de internet în cauză.

75. Astfel, în temeiul art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000, republicată, se aplică următoarele sancțiuni:

76. amendă contravențională în cuantum de **5.000 de lei pentru reclamatul.....**, în calitate de autor al textului, obiect al prezentei plângeri, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 15 și art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000. În stabilirea cuantumului amenzii, Consiliul a avut în vedere gravitatea faptei și atitudinea reclamatului față de plângere;

77. amendă contravențională în cuantum de **3.000 de lei pentru reclamatul.....**, având calitatea de Chief Executive JDN, al paginii de internet www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Reclamatul a avut un comportament pasiv și nu a împiedicat postarea articolului, obiect al prezentei, pe pagina de internet a publicației. Or, reclamatul, având în vedere funcția sa, avea obligația de a împiedica postarea unui astfel de articol.

78. amendă contravențională în cuantum de **5.000 de lei pentru reclamata Infant Media SRL.**, societatea comercială care administrează publicația www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Având în vedere soluția CEDO în cauza Delfi AS împotriva Estoniei, Consiliul constată că societatea comercială este răspunzătoare pentru textele care apar pe pagina de internet administrată de aceasta. Consiliul constată că S.C. Infant Media SRL desfășoară o activitate comercială prin administrarea paginii de internet în cauză.

79. amendă contravențională în cuantum de **3.000 de lei pentru reclamatul.....**, în calitate de administrator al S.C. Infant Media SRL, societatea comercială care administrează publicația www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Cu majoritate de voturi, Colegiul a reținut și răspunderea administratorului pentru textele apărute pe pagina de internet în cauză. Opinie separată a lui Asztalos Csaba Ferenc, membru Colegiu director, în sensul în care, administratorul societății comerciale în cauză nu avea atribuții de analiză și decizie în privința textelor publicate pe pagina de internet, în consecință nu se poate reține răspunderea acestuia.

80. publicarea rezumatului prezentei hotărâri de către reclamați, timp de 20 de zile, pe prima

pagină a site-lui www.timesnewroman.ro;

81. publicarea rezumatului prezentei hotărâri de către reclamați în două ziare naționale;

82. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin.(2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezentei la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a următoarelor părți:

- S.C. Infant Media SRL administratorul paginii de internet www.timesnewroman.ro;
-administrator al S.C. Infant Media SRL;
-– Chief Executive JDN, pagina de internet www.timesnewroman.ro.

2. Articolul cu titlul **”Curva lui Dragnea, asaltată de pesediști. ”Toți 4000 mi-au dat sfaturi despre cum să i-o sug lui Liviu mai bine”**, publicat pe pagina de internet www.timesnewroman.ro, la secțiunea politic, la data de 12.03.2018, încalcă prevederile art. 2 alin. (1) și art. 15 din O.G. 137/2000 și constituie o faptă de discriminare directă, instigare la ură pe criteriul de gen și opțiune politică.

3. Sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de **5.000 de lei a reclamatului.....**, de autor al textului, obiect al prezentei plângeri, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 15 și art. 26 alin. (1) din O.G. 137/2000. În stabilirea cuantumului amenzii, Consiliul a avut în vedere gravitatea faptei și atitudinea reclamatului față de plângere;

4. Sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de **3.000 de lei a reclamatului**având calitatea de Chief Executive JDN, al paginii de internet www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Reclamatul a avut un comportament pasiv și nu a împiedicat postarea articolului, obiect al prezentei, pe pagina de internet a publicației. Or, reclamatul, având în vedere funcția sa, avea obligația de a împiedica postarea unui astfel de articol;

5. Sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de **5.000 de lei a reclamatei Infant Media SRL.**, societatea comercială care administrează publicația www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Având în vedere soluția CEDO în cauza Delfi AS împotriva Estoniei, Consiliul constată că societatea comercială este răspunzătoare pentru textele care apar pe pagina de internet administrată de aceasta. Consiliul constată că S.C. Infant Media SRL desfășoară o activitate comercială prin administrarea paginii de internet în cauză;

6. Sancționarea cu amendă contravențională în cuantum de **3.000 de lei a reclamatului.....**, în calitate de administrator al S.C. Infant Media SRL, societatea comercială care administrează publicația www.timesnewroman.ro, pentru încălcarea art. 2 alin. 1, art. 2 alin. (4), art. 15 și art. 26 din O.G. 137/2000. Cu majoritate de voturi, Colegiul a reținut și răspunderea administratorului pentru textele apărute pe pagina de internet în cauză. Opinie separată a lui Asztalos Csaba Ferenc, membru Colegiu director, în sensul în care, administratorul societății comerciale în cauză nu avea atribuții de analiză și decizie în privința textelor publicate pe pagina de internet, în consecință nu se poate reține răspunderea acestuia;

7. Obligarea părților reclamate la publicarea rezumatului prezentei hotărâri de către reclamați timp de 20 de zile pe prima pagină a site-lui www.timesnewroman.ro;

8. Obligarea părților reclamate la publicarea rezumatului prezentei hotărâri de către reclamați

în două ziare naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la **Administrația Finanțelor Publice București** dovada plății se va trimite către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA - Membru

Data redactării: 24.07.2018

Red.: Asztalos Csaba Ferenc, A.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.