



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 114
din 13.02.2019**

Dosar nr: 480/2017

Petiția nr: 4706/14.09.2017

Petent:

Reclamate:Școlii Gimnaziale nr. 4 „*Frații Popeea*”, (r1)
: Școala Gimnazială „*Fănuș Neagu*” prin reprezentant (r2)

Obiect: petentul sesizează faptul că, în urma divorțului, fiul său a rămas la mamă, fiind mutat de aceasta de la o școală la alta; petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că, școala, unde a fost mutat, nu i-a cerut acceptul și nu a ținut cont de Sentința civilă rămasă definitivă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. Numele și domiciliul petentului

.....

2. Numele și sediul reclamatului

.....Școlii Gimnaziale nr. 4 „*Frații Popeea*”, .
Școala Gimnazială „*Fănuș Neagu*” Brăila .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul sesizează faptul că, în urma divorțului, fiul său a rămas la mamă, fiind mutat de aceasta de la o școală la alta. Petentul își exprimă nemulțumirea cu privire la faptul că școala unde a fost mutat nu i-a cerut acceptul și nu a ținut cont de Sentința civilă rămasă definitivă.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 03.10.2017 (filele 20-22 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 03.10.2017 părțile nu s-au prezentat.

7. Prin adresa nr. 5057/02.10.2017 partea reclamatăȘcolii Gimnaziale nr. 4 „*Frații Popeea*” a depus punct de vedere, precum și înscrisuri. (filele 23-61 din dosar)

8. Prin adresa nr. 5119/04.10.2017 Consiliul transmite petentului copia punctului de vedere menționat anterior.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4.706/14.09.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul solicită constatarea și sancționarea părții reclamate (r1),Școlii Gimnaziale nr. 4 „*Frații Popeea*”. Consideră că prin fapta ce face obiectul petiției a fost discriminat ca părinte al elevului ...

Solicită să se dispună aplicarea amenzii, precum și acordarea de despăgubiri, publicarea în mass-media, înlăturarea consecințelor faptei de discriminare.

10. Petentul precizează faptul că, prin Sentința civilă nr. 4.284/2016 emisă de către Judecătoria Brăila rămasă definitivă s-a stabilit locuința minorului în .., în același timp s-a dispus ca exercitarea autorității părintești să se exercite în comun de către ambii părinți.

11. Deși minorul a fost înscris de către mama sa, la Școala Gimnazială „*Fănuș Neagu*” Brăila, unde a urmat clasa pregătitoare în anul 2015-2016, imediat după pronunțarea sentinței cu privire la custodia comună, mama minorului părăsește orașul Brăila, în mod ilegal. Menționează că, această mutare abuzivă s-a efectuat fără acordul acestuia sau al instanței judecătorești. Mai precizează faptul că s-a adresat Serviciului de Investigații criminale pentru aflarea noului domiciliu.

12. Ulterior, colaborând cu Școala Gimnazială „*Fănuș Neagu*” Brăila a fost informat că minorul a fost înscris în calitate de audient de către mamă, în anul școlar 2016-2017, fără acordul acestuia sau al instanței.

13. La finele anului școlar 2016-2017 petentul s-a adresat cu o „*Cerere de informații șolare*” către Școala Gimnazială nr. 4 „*Frații Popeea*” Săcele, jud. Brașov, la data de 22 iunie 2017.

14. În mod ilegal prin adresa nr. 1.046/08.08.2017, după 50 de zile, i se comunică faptul că minorul „*nu este înscris oficial în această școală*”, considerând că prin acest răspuns a fost exclus în mod ilegal de a obține informații în legătură cu educația și activitatea școlară a minorului.

15. Petentul face referire la hotărâri de instanță prin care mama minorului a fost sancționată cu amendă. (fila 3 la dosar)

16. A depus la dosar înscrisuri. (filele 4-18 din dosar)

Susținerile reclamatului

17. Prin adresa nr. 5.057/02.10.2017 partea reclamată Școala Gimnazială nr. 4 „*Frații Popeea*” a depus punct de vedere, precum și înscrisuri (filele 23-61 din dosar) prin care precizează faptul că:

- r 1 a fost director al Școlii în perioada 09.01.2017-31.08.2017, perioada când a preluat minorul în calitate de audient, în urma cererii de transfer depusă de către mama minorului (fila 24 la dosar)

- unitatea școlară a inițiat procedura de transfer pe platforma SIIIR (Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România), fără ca Școala Gimnazială „*Fănuș Neagu*” Brăila să aprobe sau să respingă transferul;

- în opinia acesteia domiciliul minorului a fost stabilit la mamă; prin sentință nu se interzice dreptul mamei de a-și schimba domiciliul

- conducerea școlii l-a informat pe tatăl minorului că acesta are calitatea de audient, deci nu este înscris la școală, nu i se trec note în catalog sau în carnet

18. Au fost depuse înscrisuri (fila 26-61 la dosar) și anume:

- cererea de transfer
- copii ale Sentințelor civile
- adresă către petent (fila 36 la dosar)
- fila 39 la dosar este descris comportamentul tatălui în raport cu minorul
- fila 41, adresă înaintată către mama minorului privind transferul
- fila 42, adresă înaintată către Judecătoria Brăila de către petent

V. Motivele de fapt și de drept

19. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul nu a fost dezinformat de către partea reclamată cu privire la situația școlară a minorului, prin urmare nu suntem în prezența unui refuz. De asemenea, conducerea școlii a informat petentul cu privire la faptul că minorul are calitatea de audient, deci nu este înscris la școală, nu i se trec note în catalog sau în carnet.

20. De asemenea, raportat la acordarea de despăgubiri, publicarea în mass-media, înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, Colegiul director reține neincidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, instanțele de judecată sunt competente în a soluționa aceste aspecte.

21. Cu privire la executarea unor hotărâri-sentințe judecătorești, în conformitate cu cazuistica constantă a CNCD și a instanțelor de judecată, CNCD nu poate analiza modul în care se interpretează și se aplică o sentință judecătorească.

22. **În drept**, Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

24. Relativ la primul capăt de cerere, respectiv, acordarea de despăgubiri, publicarea în mass-media, înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, Colegiul director este de opinie că aceste aspecte nu sunt incidente prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată. În acest sens, *„persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxă judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”* în conformitate cu **art. 27 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată)**, cu modificările și completările ulterioare.

25. Potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

26. Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respectiv, nemulțumirea petentului pentru faptul că școala unde a fost mutat minorul nu i-a cerut acceptul și nu a ținut cont de Sentința civilă rămasă definitivă Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui **tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept** recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie **justificat** obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

27. Colegiul director reține însă că părțile reclamate nu au săvârșit o faptă de discriminare pe motiv că petentul nu a fost dezinformat cu privire la situația școlară a minorului, prin urmare nu suntem în prezența unui refuz. De asemenea, conducerea școlii a informat petentul cu privire la faptul că minorul are calitatea de audient, deci nu este înscris la școală, nu i se trec note în catalog sau în carnet.

28. Colegiul director constată anumite disensiuni între părinți cu privire la exercitarea drepturilor părintești care poate afecta interesul superior al copilului, provocându-i acestuia suferințe. În conformitate cu cazuistica constantă a CNCD, nici Consiliul și nici unitatea de învățământ nu poate analiza modul în care se interpretează și se aplică o sentință civilă și nici nu poate soluționa neînțelegerile dintre părinți.

29. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neîncălcându-i-se petentului exercitarea drepturilor părintești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Raportat la acordarea de despăgubiri, publicarea în mass-media, înlăturarea consecințelor faptei de discriminare, Colegiul director reține că nu sunt incidente prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată;

2. Raportat la executarea unor hotărâri-sentințe judecătorești, CNCD nu poate analiza modul în care se interpretează și se aplică o sentință judecătorească;

3. Pe fond, aspectele sesizate nu reprezintă fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 republicată;

4. O copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data redactării: 15.02.2019

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.