



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 112
din 10.02.2016

Dosar nr.: 425/2015

Petiția nr.: 4666 din 07.07.2016

Petent:

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Suceava

Obiect: tratament discriminatoriu privind acordarea gradațiilor de merit

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Suceava cu sediul în Suceava, str. Calea Unirii, nr.15, județ Suceava

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea cu privire la acordarea gradațiilor de merit, considerate de petentă ca fiind acordate greșit.

III. Procedura de citare

3.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.3. Prin adresa nr. 4666 din 14.07.2016, a fost citată petenta iar prin adresa nr. 4833 din 14.07.2016 a fost citată partea reclamată, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.07.2015. La termen părțile nu s-au prezentat. Consiliul a acordat reclamatului termen de concluzii scrise. Prin adresa nr. 5493 din 20.08.2015 reclamata a înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate. Prin adresa nr. 4865 din 15.07.2015, Consiliul a

solicitat punctul de vedere de specialitate al Ministerului Educației și Cercetării Științifice. Până la data soluționării petiției nu s-a comunicat un punct de vedere de specialitate.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, profesor la Colegiul Național „Petru Rareș” Suceava, arată că în luna martie 2015, a depus o cerere formulată potrivit Ordinului nr. 4.893/10 noiembrie 2014 la Inspectoratul Școlar Județean Suceava în vederea participării la concursul pentru acordarea gradărilor de merit.

4.1.2. Potrivit ordinului precizat mai sus petenta susține că Inspectoratele Școlare evaluează activitatea candidaților înscriși pentru acordarea gradărilor de merit, inclusă în raportul de autoevaluare, susținută prin documente doveditoare din perioada septembrie 2009-31 august 2014. Fișa în baza căreia se realizează evaluarea se elaborează ținându-se cont de criteriile generale care trebuie îndeplinite de candidat, de către Inspectoratul școlar, respectiv de către Ministerul Educației Naționale pentru personalul didactic de predare și de conducere din învățământul sportiv integrat suplimentar, palatele și cluburile copiilor, cu consultarea organizațiilor sindicale reprezentative la nivel de sector de activitate învățământ preuniversitar, semnatare ale contractului colectiv de muncă la nivel de sector de activitate învățământ preuniversitar.

4.1.3. Numărul de gradații de merit pentru fiecare disciplină se stabilește de Consiliul de administrație cu respectarea proporției numărului de locuri pe discipline/funcții de conducere, de îndrumare și control, domenii de activitate, conform art.11 alin. 2 din Metodologie.

Potrivit art. 2 din Metodologie, numărul maxim de gradații care pot fi acordate se calculează astfel: din numărul stabilit prin aplicarea a 16% din totalul posturilor didactice și 16% din totalul posturilor didactice auxiliare existente la nivelul Inspectoratului Școlar se scade numărul de gradații acordate personalului didactic auxiliar aflate în plată, având în vedere că gradația de merit se acordă pe o perioadă efectivă de 5 ani, fără a fi luate în calcul perioadele de suspendare a contractului individual de muncă din motive neimputabile angajatului sau de exercitare a unei funcții publice.

4.1.4. Petenta susține că la disciplina matematică, în sesiunea 2015, s-au acordat 14 gradații + 2 la liceul militar, în timp ce la disciplina chimie s-au acordat 8 gradații + 1 la liceul militar, deși numărul cadrelor de chimie este net inferior numărului cadrelor de matematică nerespectându-se astfel proporționalitatea impusă de art.11 alin. 2 din Metodologie.

4.1.5. Din acest motiv, petenta precizează faptul că nu s-a calculat corect numărul de gradații ce urma a fi acordat la disciplina matematică prin nerespectarea art. 2 din metodologie, deoarece numărul cadrelor de matematică a fost de trei ori mai mare decât cel de chimie.

4.1.6. Petenta susține că s-a acordat gradațiile de merit greșit pe fiecare disciplină, cu nerespectarea art. 2 din Metodologie și nu a beneficiat de acordarea gradărilor de merit, dosarul său fiind respins cu un punctaj de 87 puncte, în

condițiile în care ultima gradație de merit s-a acordat la disciplina chimie pentru 76,50 de puncte.

4.1.7. În susținere petenta anexează copie a adresei răspuns primită de la Inspectoratul Școlar Județean Suceava, raportul de activitate al petentei, fișa de autoevaluare/evaluare pentru acordarea gradației de merit sesiunea 2015.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 5493 din 20.08.2014, partea reclamată arată faptul că numărul de gradații de merit se stabilește în comisiile paritare cu respectarea proporției de maximum 16% din numărul total de norme, respectiv din numărul de norme la fiecare disciplină.

La nivelul județului Suceava există în anul școlar analizat un număr de 528 de norme la disciplina matematică, ce ar fi însemnat 84 de locuri la concursul pentru gradații de merit ($528 \times 16\% = 84$).

Cum în anii precedenți se află deja în plată un număr de 103 gradații (42-2011, 31-2012, 30-2013), procentul de 16% pe disciplină este depășit, iar la disciplina matematică nu se vor mai vacanta locuri pentru gradația de merit, decât după ieșirea din plată a beneficiarilor din anul 2011.

4.2.2. Cu toate acestea Comisia paritară analizând numărul mare de concurenți la această disciplină și locurile rămase vacante la alte discipline, a suplimentat numărul total de gradații la disciplina matematică, prin redistribuire de la alte discipline, cu 18 locuri, fără a depăși procentul de 16%, la nivelul numărului total de norme.

4.2.3. Reclamata consideră că afirmația de discriminare a disciplinei matematică, față de alte discipline din sistemul de învățământ la nivel de județ, este neîntemeiată, în sensul negativ, putând fi valabilă doar în sensul de discriminare pozitivă, față de situația sesizată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta invocă faptul că acordarea gradațiilor de merit la disciplina matematică față de alte discipline s-a făcut cu nerespectarea prevederilor metodologiei aprobate prin Ordinul nr. 4.893/10 noiembrie 2014.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite

elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009, a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Astfel, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Curtea Europeană de Justiție a statuat că principiul egalității exclude că situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă acordarea gradațiilor de merit în mod greșit la disciplina matematică față de alte discipline cum ar fi disciplina chimie. Din acest motiv, consideră că s-a indus o discriminare prin respingerea dosarului pe motiv că nu s-a calculat corect numărul de gradații ce urma a fi acordat la disciplina matematică și nu s-a respectat metodologia aprobată prin Ordinul nr. 4.893/10 noiembrie 2014.

5.6. În raport de aceste aspecte, atât din modalitatea în care este formulată plângerea cât și argumentele prezentate mai sus, rezultă că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Această ipoteză poate decurge din statuarea Înaltei Curți de Casație și Justiție relativ la principiul egalității, prin care se arată că „nu ne aflăm în prezența unor situații analoage tratate diferențiat” însă în raport cu atribuțiile Colegiului, rezultă în mod special din natura fondului dedus soluționării C.N.C.D.

5.7. Colegiul director este de opinie că petenta avea posibilitatea să conteste acordarea gradațiilor de merit considerate a fi greșite la Comisia paritară, deoarece numărul de gradații de merit se stabilește de către comisiile paritare. Din susținerile reclamatei reiese faptul că a respectat proporția de maximum 16% din numărul total de norme, respectiv din numărul de norme la fiecare disciplină. Comisia paritară a analizat numărul mare de concurenți și locurile rămase vacante la alte discipline, a suplimentat numărul total de gradații la disciplina matematică, prin redistribuire de la alte discipline cu 18 locuri, fără a depăși procentul de 16%, la nivelul numărului total de norme.

5.8. Mai mult decât atât, persoana care se consideră îndreptățită se poate adresa instanței de judecată în termen legal de la expirarea termenului prevăzut de

lege pentru soluționarea cererii sale. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la aplicarea prevederilor metodologiei aprobată prin Ordinul nr. 4.893/10 noiembrie 2014, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.9. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
- 2 . clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii;
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Redactat și motivat P.C.S.; V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP